

Ierusalime! Ierusalime, care omori pe prooroci și cu pietre ucizi pe cei trimiși la tine, de câte ori voit-am să adun fiii tăi, după cum adună pasărea puii ei, sub aripi, dar nu ați vrut!

Matel; 23, 37

libertate
solidaritate
dreptate

PUNCTE CARDINALE

ANUL II,
Nr. 2/14

februarie,
1992
12 pagini,
20 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT-CREȘTINĂ

9 FEBRUARIE

— ÎNCEPUTUL DEMOCRAȚIEI? —

Proviunea că pentru desemnarea primarilor și consilierilor comunale, în marea majoritate a localităților, va fi nevoie de un al doilea scrutin, s-a dovedit întemeiată. Cu toate acestea alegerile de la 9 februarie au o însemnătate deosebită pentru evoluția ulterioară a vieții politice românești și dacă personalitățile care se găsesc în fruntea principalelor partide politice vor trage învățămintele care se impun din rezultatele obținute, se poate spera că România are totuși șansa de a se alătura Comunității Europene și nu Comunității Statelor Independente.

Privind listele de candidaturi prezentate electoratului la 9 februarie, ceea ce i-a surprins din capul locului pe analiști a fost numărul mare de pretendenți la demnitatea de primari și la funcția de consilieri. În București s-au înfruntat nu mai puțin decât 35 de aspiranți la fotoliul de primar general al Capitalei, iar în principalele orașe numărul candidaților nu a coborât sub o duzină. Un fenomen, neîntâlnit în țările cu o democrație consolidată, care ar trebui să dea de gândit. Acolo scena politică este mobilată cu un număr relativ mic de partide. De obicei numărul formațiilor politice corespunde numărului de orientări doctrinare care s-au cristallizat și s-au dovedit viabile după cel de al doilea război mondial. Or acestea nu sînt nici pe departe peste două sute, atît cît este cifra partidelor politice înregistrate, cu forme legale, în România.

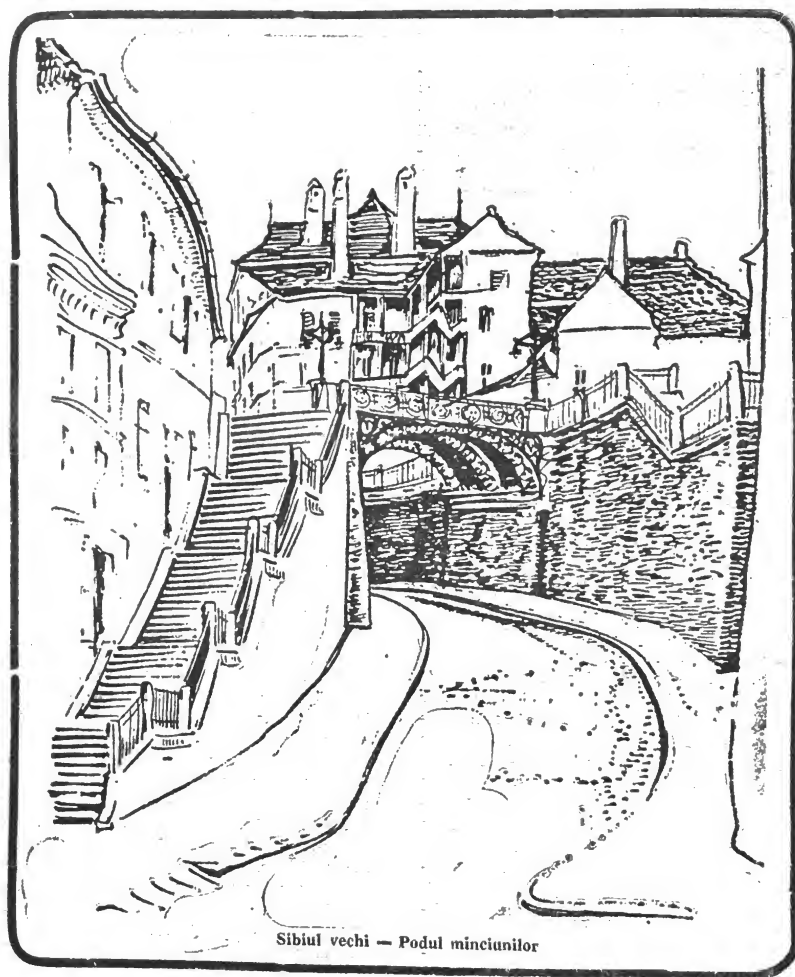
Dacă acum doi ani credeam că proliferarea peste măsură a partidelor politice se datorează pasiunii pentru politică a românilor, astăzi știm, cu certitudine, că este vorba de un proces gândit, organizat, dirijat și controlat de organele oculte ale Puterii neocomuniste instalată la conducerea României în Decembrie '89. NUMAI CU O OPOZIȚIE FARIMIȚATĂ, PUTEREA SE SIMTE ÎN SIGURANȚĂ.

În fapt la 9 februarie s-au înfruntat două concepții politice diametral opuse. De o parte adevărata Opoziție care, sub denumirea de CONVENȚIA DEMOCRATICĂ, grupează principalele partide politice cu tradiție și prestigiu recunoscut atît în țară cît și în Occident. De cealaltă parte, F.S.N.-ul. Orientarea sa neocomunistă nu mai este un secret pentru nimeni. Cum însă calitatea de moștenitor direct și protector al structurilor și intereselor defunctului Partid Comunist Român începe să fie privită cu suspiciune de o bună parte a electoratului care l-a sprijinit la 20 mai 1990, din rațiuni de ordin tactic au fost create o serie de noi formațiuni politice satelit care, prin orientarea lor xenofobă, în principal antimaghiară, pot fura alegătorii din rîndurile opoziției democratice. Și cum se pare că și acest șiretlic a fost sesizat, comendamentul ocult, care se găsește în spatele tuturor acestor manevre menite să slăbească opoziția, a recurs la „candidații independenți”. O privire atentă asupra acestei categorii de „independenți” te face să crezi că o trompetă nevăzută a sunat mobilizarea tuturor celor care au rămas soldați credincioși, și la bine și la rău, al P.C.R.-ului.

Rezultatele obținute la alegerile de la 9 februarie îndreptățesc un sentiment de cumpănă sporită și încredere în viitorul României. Chiar dacă nu s-au înregistrat prețutendenți succese categorice ca la Timișoara și Tirgu Mureș, cele peste 40 de procente obținute de CONVENȚIA DEMOCRATICĂ în aproape toate orașele mari, precum și declinul de popularitate al F.S.N.-ului în mediul urban constituie o dovadă că o bună parte din populația țării a depășit complexul „Dumnicia Orbului”.

În mai sau iunie va avea loc examenul decisiv pentru viitorul României: alegerile prezidențiale și parlamentare. Pentru noi ele au o semnificație deosebită de alegerile similare din Occident. În timp ce acolo se urmărește victoria pentru aplicarea unei anumite nuanțe în politica economică și socială, la noi de rezultatul acestor alegeri va depinde înlăturarea sistemului neocomunist și instaurarea democrației. De aceea CONVENȚIA trebuie nu numai menținută, ci întărită. După ce vor fi înlăturate toate structurile neocomuniste pe care se sprijină actuala Putere, putem lăsa cîmp liber de afirmare fiecărui partid politic. Dizolvarea pripită și prematură a CONVENȚIEI ar fi însă o greșală de neiertat.

Pină atunci să așteptăm cu încredere data de 23 februarie — Dumineca Fluturilor.



Sibiul vechi — Podul minciunilor

Din sumar: ♦ Iluzii pentru liniștea noastră ♦ Realitățile din viața sașilor transilvăneni în anul 1992 ♦ «Eu sînt rob, robul n-are voință!» ♦ Mircea Eliade — «Credinciosul fără Dumnezeu?» ♦ Procesul comunismului — economic ♦ Universul religiilor ♦ Un ochi rîde, altul plînge ♦ Reciclarea mafiei

Apariția, în două numere consecutive ale revistei „Puncte sardinele”, a textului intitulat **Cazul Codreanu** a stîrnit, spre surprinderea mea, o seamă de reacții de dezaprobare și chiar de indignare din partea unor supraviețuitori ai Mișcării Legionare. Două au fost, îndeosebi, motivele acestor reacții: 1. faptul că eu „m-am legat” de dl. Horia Sima, îndrăznind să afirm că, sub conducerea sa, s-au comis „unele erori și excese” și 2) faptul că eu am afirmat că Mișcarea Legionară, în vechile ei forme, nu mai este posibilă astăzi în România.

Scrisoarea deschisă care urmează nu s-a născut dintr-o pornire polemică și nu trebuie văzută ca expresie a unui orgoliu lezată; am simțit doar nevoia unei noi încercări de lămurire o-nestă, tocmai din respectul pe care îl port în-tregii „generații legionare”, martirajului și suferințelor ei. Sper că respectul și admirația mea nu vor trece din nou drept „împietate”, numai datorită faptului că refuză să fie „oarbe”...

★

Încercînd să mă apropiu de personalitatea atât de nedreptățită a lui Corneliu Codreanu (și, implicit, de complexul fenomen legionar), eu am făcut-o de pe pozițiile prezentului și, pe cît mi-a stat în putință, în perspectiva eternului. N-am intenționat să fac monografie istorică, ci doar să schitez cadrul actual al unei reevaluări necesare. De aceea n-am considerat că trebuie să-mi împănesc textul cu indicații și trimiteri bibliografice, nici cu olose discuții de amănunt. Țin totuși să precizez că n-am tratat lucrurile „după ureche”, ci întemeiat pe o documentare onestă și relativ întinsă (începînd cu scrierile Căpitanului și ale principalilor autori legionari, trecînd prin literatura și presa epocii respective și ajungînd pînă la sursele de informare mai noi, românești și străine, atât pro, cît și anti-legionare). Firește că am căutat, pe cît mi-a stat în putință, să corelez aceste informații livrate cu anumite mărturii orale ale unor oameni care au trăit evenimentele (fie ca participanți direcți, fie ca simpli observatori). Convingerea că mi s-a format, în urma acestor strădani documentare și a răbdătoarei lor cumpăniri, a fost aceea că generația mea (a celor născuți după 1950), „cunoaște” istoria legionară aproape numai sub forma a două „legende”: fie legenda neagră, de uz popular (împusă de judeo-masonerie și perpetuată de comuniști), fie legenda aurită, de uz mai restrîns (întreținută, cu o pietate alături de înțelese, de supraviețuitorii Mișcării și de o mică elită de mai tineri admiratori). Mărturisesc că înima m-a tras dintru început spre această „legendă aurită” (neîndoindu-mă mai apropiată de adevăr). Numai că nefînd vorba numai de umila mea persoană, ci de o întreagă generație care trebuie să afle, am ales să încerc deslășuirea adevărului dincolo de legende. Și asta pentru faptul că trăim într-o lume sătulă de „legende”, iar noua generație, bună sau rea, este una bolnav de circumspecție și obsosor de critică. N-o mai poți convinge cu simpli ditirambi. Ba mai mult decît atît: „imaginea” pe care ea a moștenit-o din comunism despre legionari și legionarism este pe cît de falsă, pe atît de înrădăcinată; așa că chiar ceea ce dumneavoastră vi se va fi părut o „împietate” strigătoare la cer, altora, mai tineri, li s-a părut a fi un scandalos „partizanat”!

Eu știu bine că voi avea de înfruntat sistemul de prejudecăți al generației mele, scepticismul și chiar ignoranța ei. De aceea, venite dintr-acolo, rezervele și obiecțiile nu m-au surprins. Va trebui să treacă încă multă vreme pînă cînd majoritatea celor născuți și crescuți în comunism să ajungă a-și modifica, sub presurarea adevărului și în temeiul libertății, schemele mentale pe care le-a moștenit. M-au surprins însă obiecțiile dumneavoastră. Și nu atît obiecțiile în sine, cît atitudinea generală pe care ați înțeles s-o adoptați în fața unui prezent atît de complex și de necrutător, dacă vreți.

Înțeleg că v-am părut prea sceptic, ba chiar pesimist. Au existat și însinuări cum că eu aș face jocul cine știe cui. Există un nămol al suspiciunilor și un nămol al cuvintelor; mi-ar plăce să avem luciditatea de a nu ne înfunda în el, cu atît mai mult cu cît, dincolo de pură factologie, ne unesc aceleași credințe, aceleași principii, aceleași idealuri. Și pe mine m-ar face fericit, ca și pe dumneavoastră, o renaștere națională în spirit legionar. Nu-mi permit să fac pe sfătătorul cu dumneavoastră, dar punctul meu de vedere, la care-mi veți da măcar în principiu dreptul, este că vremurile de acum nu sînt destul de coapte pentru așa ceva. Mi-am zis că nu e cazul să disper, dar nici să mă amăgesc; ceea ce se poate și trebuie făcut deocam-

dată ar fi să se rupă tăcerea în numele adevărului scris cu sînge. Cred că sîntem datori cu toții, înainte de orice altceva, să încercăm a reda conștiinței românești memoria adevăratilor noștri martiri. Și mai cred că noi, cei tineri, trebuie să învățăm cu smerenie, dar și cu luciditate, atît din realizările cît și din scăderile experienței legionare; să salvăm din ea ceea ce este de salvat și chiar etern, dincolo de clocotul sterp al patimilor și al orgoliilor. Și am căutat să ocolesc (sau să nu pomenesc decît în treacăt) anumite aspecte ce mi s-au părut că aparțin numai trecutului. Știu că dumneavoastră vă împărțiți pînă astăzi în „simiști” și „antisimiști” („papanaciiști”, zic unii). Eu nu pot hotărî care dintre „tabere” are mai multă dreptate din punctul dumneavoastră de vedere. Ceea ce am putut, am și făcut: am arătat adică, fără să insist și fără să absolutizez, cum se văd lucrurile din afară, cu ochii altei epoci și altei generații. „Dacă „cazul Codreanu” mi s-a părut exemplar, „cazul Sima” continuă să mi se pară neesențial (nu retrospectiv, firește, dar în perspectivă).

În **Cazul Codreanu** am căutat să scot la lumină ceea ce mi s-a părut, după 50 de ani, a fi rămas actual și chiar etern, dincolo de clocotul sterp al patimilor și al orgoliilor. Și am căutat să ocolesc (sau să nu pomenesc decît în treacăt) anumite aspecte ce mi s-au părut că aparțin numai trecutului. Știu că dumneavoastră vă împărțiți pînă astăzi în „simiști” și „antisimiști” („papanaciiști”, zic unii). Eu nu pot hotărî care dintre „tabere” are mai multă dreptate din punctul dumneavoastră de vedere. Ceea ce am putut, am și făcut: am arătat adică, fără să insist și fără să absolutizez, cum se văd lucrurile din afară, cu ochii altei epoci și altei generații. „Dacă „cazul Codreanu” mi s-a părut exemplar, „cazul Sima” continuă să mi se pară neesențial (nu retrospectiv, firește, dar în perspectivă).

Scrisoare deschisă către bătrînii legionari (1992)

Altînterul eu îl respect pe dl. Sima și îmi place să cred că dacă a greșit cuiva și cîndva, a făcut-o fără intenții vinovate și sub „teroaarea istoriei”, cum ar fi zis Mircea Eliade. Și mai am convingerea că credințele și principiile transcend omenescile greșeli, că singele și suferința mărturisesc peste și dincolo de neîmpliniri. Dumnezeu iartă „greșele noastre” (mai ales pe cele „fără de voie”) și nu pierde niciodată măsura jertfelor de care ne învrednicim, nici măsura credinței cu care ne luptăm între carne și duh.

E multă dezbinare astăzi în viața noastră publică. La ce l-am mai adăuga un spor de confuzie și de tensiune? Eu unul, cînd privesc cu a-lită venerație marea lui unică a generației dumneavoastră, puțin îmi pasă dacă sînteți „simiști” sau „antisimiști”; ceea ce admir și voi admira întotdeauna este adîncimea rădăcinilor și vigoarea trunchiului; abia dacă bag de seamă subțirimea ramurilor bătute de vînt...

În ce privește afirmația mea că Mișcarea Legionară nu mai este deocamdată posibilă ca atare în România, ea nu are alt temel decît neiertătoare realism la lumii de azi. Constatarea aceasta îmi strînge și mie înimă, mai ales că îmi dau bine seama că numai cîntea și dăruirea de tip legionar, atît de profund creștine și atît de curat românești, ar putea constitui un antidot eficient în actuala noastră stare de corupție morală și politică. Dacă mă îndoaiesc asupra posibilității actuale a reparării autenticului fenomen legionar la scară națională, asta nu atinge cu nimic nici istoria legionară, nici setul de valori veșnice ale legionarismului și nici o eventuală resuscitare viitoare. După părerea mea (deși admit că istoria s-ar putea să mă contrazică, plină de surprize cum este), va trebui o generație neatinată de comunism și crescută în cultul adevărului și al valorilor eterne pentru ca fenomenul legionar să se mai poată repeta cîndva în istoria națională, nu în micul și răzleț grupuri elitiste, ci la nivelul unei țări întregi. Și mă întreb dacă nu cumva va fi nevoie chiar de mai mult decît atît: de un întreg context european asemănător celui de la 1927...

Realitățile — m-au învățat, ca și pe dumneavoastră, Eminescu și Nae Ionescu — sînt singura bază solidă de discuție. Știți bine că chiar dacă ele nu corespund ideilor sau dorințelor noastre, nu e indicat să le ignorăm, căci orice formă de „idealism” se plătește în istorie. Și eu mărturisesc că de asta mă tem de la o vreme: nu cumva să mă las furat, mai ales în probleme de interes general, de abstracțiuni mentale și de amăgiri sentimentale. De aceea m-am obișnuit „s-o iau cu binisorul”, ca nu cumva să anulez posibilitățile de mîine prin pripa sau prin ero-rile de azi.

Tot ei — dascălii mei, dascălii noștri — m-au învățat că realitățile, odată corect descifrate, pot fi influențate, dar nu violentate. Singurul care poate schimba brusc realitatea este numai bunul Dumnezeu, dar nici El nu vrea s-o facă întotdeauna, deși ar putea. Nici Hristos însuși n-a vrut să slăsească lumea; n-a anulat răul, ci ne-a dat numai puțină de a-l anula noi înșine, în timp. Orice mutație a realităților se pare că trebuie să fie rezultatul unor îndelungate eforturi omenesti, pe care Dumnezeu le consfințește cînd crede de cuviință. Trebuie timp, trudă, răbdare, jertfă și rugăciune. Trebuie, altfel zis, să merităm mai întîi „darul” unei alte realități. Poporul român de azi (pe care eu mă ferec să-l confund cu neamul) românesc cel veșnic are, bunăoară, ceea ce merită deocamdată. El trebuie învățat să merite mai mult. Cît va dura acest proces de „în-vrednicire” numai Dumnezeu știe. Mi se pare însă că doar la capătul lui va fi cu puțință un nou „miracol” legionar...

Legionarismul se poate întemeia (și dumneavoastră o știți mai bine decît mine) numai pe o mare generație tină, călăuzită de un autentic duh creștin. Credeți că — observînd atent realitatea — avem astăzi o astfel de generație? Știu, se spune că tinerii, copiii chiar, au făcut Revoluția Română din Decembrie. Eu sînt ultimul care să conteste acele clipe de eroism sincer și curat. Singele acelor tineri strigă din pămînt către Dumnezeu. Jertfa, martirajul nu pot fi umbri-te de nimic. Dar mă întreb și vă întreb totuși: intrucit a fost „revoluție”? Cîți au fost acei tineri (din cele 5—6 milioane ale acestei țări)? Care au fost idealurile lor (dincolo de vagile lo-zinci ale „libertății” și „democrației”) Cîtă disperare a intrat în subitول eroism? Și, mai ales, ce a reușit să ridice poporul român pe jertfa lor inocentă? o democrație „originală”? O „cucuvea” pentru liniștea noastră?

Nuam din pură disperare, fără niste credințe bine definite și fără niste mari idei supraordonatoare, se poate dărima, dar nu se poate construi. Tineretul României a dat ce-a avut el mai bun în fața distructivă, dar a început să se poticnească, dezorientat, în fața constructivă ce s-ar fi cuvenit să urmeze. Acestui tineret li lipsește încă, într-o proporție îngrijorătoare, orizontul spiritual, cultural și politic necesar marilor primeniri istorice. Că nu e vina lui, că e victimă a vremurilor, asta e o altă poveste. Cert rămîne că așa ni se impune realitatea, azi...

Cred că dacă există intenția de a se face ceva util cu și pentru acest tineret, atunci el trebuie tratat fără idealisme, educat și asistat cu dragoste și cu răbdare, iar nicicum invitat spre aventuri ce l-ar depăși deocamdată și puterile și înțelegerea. Nu atît un nou partid, fie el și legionar, e de lipsă acum, cît o amplă campanie de pedagogie națională și creștină. Altînterul n-am face decît să punem din nou carul înaintea boilor...

Cam acestea au fost considerațiile care au stat la baza așa-zisei mele „împietăți”. S-ar putea și să fi greșit: credeți-mă că m-aș bucura!

Aș dori mult să vă convingeți, măcar de data aceasta și măcar în sinea dumneavoastră, că aveți în mine un aliat și un admirator; există totuși și specia aceasta de aliați — sinceri, dar (uneori) incomozi. Și poate că nu e rău, mă gîndesc, să existe mai multe căi spre aceeași țintă. Cineva tot o va atinge în cele din urmă...

În fond, dacă sîntem pătrunși cu toții de măreția lui Iisus Hristos, atunci ne mai putem și certa pe pa-pi și pe patriarhi! Sigur că această „ceartă” nu e lucrul cel mai înțelept, dar important este că n-am uitat esențialul. Pot pieri toți pa-pii și toți patriarhii; noi nu vom rămîne niciodată orfani!

Și pentru că mi se pare că am vorbit despre lucruri eterne, nu voi încheia cu „Trăiască Le-giunea și Căpitanul”, ci cu „Așa să ne ajute Dumnezeu”!

Răzvan CODRESCU

ILUZII PENTRU LINIȘTEA NOASTRĂ...

Viața publică românească din ultimii doi ani încearcă să se fundamenteze pe ideile de democrație, economie de piață și pluralism politic. Idei fără îndoială generoase și chiar necesare, mai ales dacă ținem cu tot dinadinsul „să intrăm în Europa”. Tragedia noastră începe însă de acolo că democrația, economia de piață și pluralismul politic continuă să rămână doar simple ideii; semintele lor refuză parca să înflorească în solul realității românești. Aceasta este poate una dintre cele mai grave „sechele” ale vechiului comunism: ne nutrim mai departe cu tot felul de vorbe goale și de sterpe abstracțiuni. Dar zarva cuvintelor nu poate duce decât la o nouă demagogie, iar jocul ideilor numai la un nou idealism. Actuala stare de lucruri din România nu-i altceva decât o formă perversă de idealism demagogic.

Oricine e dispus s-o facă, poate constata cu indignare că la noi, dincolo de idei și de cuvinte, realitatea rămâne bolnavă, informă și mizeră. Cuvintele (multe și peștirile) nu au întotdeauna acoperire în idei, iar ideile (puține și fixe) n-au decât în mod cu totul excepțional acoperire în realitate. De doi ani încoace, pradă unui soi ciudat de masochism național, ne chinăm cu patimă pe deasupra realității.

În termeni mai puțin pretentioși, se cheamă că noi încercăm să trăim, la nivel național, din minciuni și din iluzii, reeditând cîmciul „iluzionism” al regimului ceaușist, numai că pe alte coordonate. Căci statul de drept, economia de piață sau pluralismul politic au tot atîta realitate astăzi pe cîtă aveau ieri „societatea socialistă multilateral dezvoltată” ori „înălțate culmi de civilizație și progres”. Această inflație de ficțiuni, numai că altfel colorate teoretic. Din păcate teoriile nu țin nici de cold, nici de foamce. Cu teorii poți amei o țară, dar n-o poți (re)construi...

Cîtă vreme nu au un impact real cu lumea concretă, „cuvintele”, „ideile”, „teoriile” bune sau rele, nu înseamnă nimic, cel puțin sub aspect politic, economic și social. În fond, comunismul sau socialismul nu s-a tocmai rele în teorie (de aceea au și sîmțit atîta lume naivă), numai că în practică au dus preținderea la cel mai înalt faliment (indiferent dacă „experimental” a fost liber sau silit). La noi noua Putere, „emanată” din putrefacția celei vechi, a făcut pînă în prezent toate eforturile de a ne azvîrli din „lăcuș” comunismului radical în „pușul” unui socialism moderat. Și pentru că noi avem o advărată vocație de a copia greșelile altora, ni s-a arătat cu degetul cînd Franța socialistului Mitterand, cînd așa-zisul „model suedez” (paradisul social-democratic al d-lui Iliescu). Iată însă că în tre timp francezii au ajuns să se lepede de Mitterand, iar în Suedia dreapta a cunoscut un zdrobitor triumf electoral! Numai noi am rămas să ascultăm eucuveana...

Ar cam fi timpul, așadar, să ne întorcem spre realitate (și mai ales spre cea românească, pe cît de complexă, pe atît de specifică!), fără „idei” și „modele” preconcepționale, ci doar cu cinste și luciditate civică și națională. Numai în măsura în care vom ști să ieșim de sub teoarea teoriilor și să repudiem minciuna și iluzionarea de orice fel vom deveni cu adevărat liberi și deci

potențial capabili să ne salvăm. Ce vom alege oare: deziluziile sau dez-iluzionarea? Probabil că aceasta va fi opțiunea care ne va decide destinul.

Despre cît de iluzorii sînt la noi democrația și economia de piață s-a vorbit îndelung. Mai curios este că nu se vorbește decât prea puțin despre o altă iluzie, cu altă mai gravă cu cît de ea se leagă cele mai multe speranțe: iluzia pluralismului politic. Să ne înțelegem bine: nu este vorba de pluralismul ideilor politice, ci de acela al factorilor politici reali. Ne temem că o analiză necruțătoare ne-ar putea duce chiar la concluzia că noi nici nu avem astăzi, cu adevărat, viață politică în România! N-avem decât — scuzați vulgaritatea expresiei — un soi de balcanic „balet cu ursul”!

Nu ajunge să poți număra formațiunile politice cu sutele ca să ai pluralism politic într-un stat. Atomizarea politică nu reprezintă un fenomen de pluralism, ci unul de pură dezagregare. La noi, energiile politice se risipeșc în desert, spre beneficiul exclusiv al forțelor antidemocratice de sorginte comunistă. Mai degrabă există un fel de pluralism intern în cadrul blocului neo-comunist (cum visase de la început „papașă” Brucan). De altfel, viața noastră politică a căzut din capul locului în cursa întinsă de noua Putere, afîșind o naivitate pe care n-au avut-o nici măcar bulgarii! Decizia de a se înregistra „partide” politice pe baza a 250 de semnături a fost expresia unui plan premeditat de fărîmîtare a opoziției. Căci mai degrabă se poate vorbi de pluralism politic într-un stat cu doar două formațiuni politice opuse, dar cu adevărat puternice (cum au fost bunăoară conservatorismul și liberalismul în România secolului trecut) decât într-un stat cu 200 de formațiuni politice inante, dintre care ne abia una singură dispune efectiv de forță politică reală. Pluralismul nostru actual este la fel de „original” ca și democrația care l-a făcut. Sau, vorba lui Caragiale, e sublim, dar lipsește cu desăvîrșire... (Nu cumva aceasta este însăși definiția iluzionismului românesc?)

Viața parlamentară este în orice stat cu adevărat democratic expresia concretă și majoră a pluripartitismului. Cu Parlamentul nostru actual, rezultat din parodia electorală din „Duminicăa Orbului”, noi am făcut dovada cea mai clară a iluzionismului nostru politic. Grupurile parlamentare zise „de opoziție” au avut și au un simplu rol figurativ, aflîndu-se în postura penibilă de a asista neputincioase la dezmățul sfidător al majorității feseniste. Ele au avut un singur rol: acela de a servi actualei Puteri drept paravan democratic. Și chiar dacă ele ar fi refuzat să joace acest rol, iluziul nostru pluralism tot ar fi fost salvat de numeroasele anexe politice ale Frontului, adevărați „sateliți strategici” (cu care F.S.N. a și format mai tîrziu acea coaliție parodică, intitulată pompos „Carta pentru democrație și reformă”).

Dar iluziul nostru pluralism politic nu se caracterizează numai prin neputință în ordinea practică, ci și, în egală măsură, prin obscuritate doctrinară. Unele formațiuni n-au încă nici o doctrină (și ar vrea să-și facă din asta un merit, cum e cazul Partidului Alianței Civice), altele și-au clîrpit niște pseudo-

trine de circumstanță, pe cît de confuze, pe atît de inoperante. De obicei, aceste cîrpăceli doctrinare nu se individualizează prin nimic sau, în cel mai bun caz, se individualizează prin elemente de tot periferice ori prin nu mai știu ce principii abstracte. Toamă de aceea a fost posibil ca Frontul să lase impresia că le-a furat ideile unora și altora (părinți ei însuși cînd comunist, cînd liberal, cînd social-democrat etc.). Nici măcar așa-numitele „partide istorice” nu fac excepție de la tatmeș-balmeșul general. Tărăniștii bunăoară, în afară de viscerala pornire anticomunistă (lăudabilă altminteri) și de pro-monarhismul d-ului principiu, n-au reușit să impună nici o concepție politică sau economică limpede și funcțională. Vechiul „tărănișm” (ridiculizat încă din epocă: „La tărăniș român cu torciuni de jupin”...) este evident depășit, iar o adevărată doctrină creștin-democrată, spre care ar vrea să ne îndrepte noua firmă a partidului, nu s-a născut încă nici măcar în capul d-lui Coposu. Întreg democristianismul tărăniștilor noștri pare să se rezume la delirurile serafice ale poetului Ioan Alexandru (pe care pînă și regimul ceaușist avusese instinctul de a-l lăsa în pace...!). În ce-i privește pe liberalii d-lui Radu Cîmpănu, ei n-au nici măcar fermitatea elementară a tărăniștilor, nefăcînd decât să relinvie vechia tradiție a compromisurilor liberale. În lipsa unei doctrine bine articulate și pozitive noulor realități românești, ca să nu mai vorbim de ciuperăria formațiunilor mărunt de orientare liberală pe care nu le separă nici-decum cine știe ce aspecte strategice sau doctrinare, ci pur și simplu cele mai meschine și mai dezgustătoare ambiții personale. Cît despre tabăra social-democrată (tăndărîtă și ea de același gen de ambiții), aceasta riscă să fie eliminată de pe scena politică de către tendințele spre social-democrație ale F.S.N., dl. Cînescu, bunăoară, nemaifiind util nici măcar ca „tovarăș de drum”... U.D.M.R. are ideile politice izvorîte din comandamente etnice și nu poate fi vorba de a lega de ea speranțe românești. Cele cîteva formațiuni ecologiste și democrat-creștine pluteșc în derivă, fiind departe de a afirma politică reală și coerentă. Rămîne de văzut ce va leși din îndrăzneala național-democrației a „Mișcării pentru România” (de existența căreia două treimi din electorat nici n-au aflat încă)...

Un alt aspect al pseudo-pluralismului românesc este lipsa aproape totală a dreptei („Mișcarea pentru România” este singura ce s-a declarat deunăzi cu fermitate de dreapta, însă ea n-a ieșit încă din starea de făt). Spațiul nostru politic actual este complet dezechilibrat; el este suprasaturat de la centru spre stînga. Dar oricît de multe ar fi formațiunile politice de aceeași culare (lăsînd la o parte problema secun-

dară a „nuanțelor”), ele nu vor asigura niciodată în viața unui stat un pluralism real, ci numai o iluzie de pluralism. Consecința ultimă a acestui dezechilibru este proliferarea camufletă a extremismului de stînga, cu consensul tacit al actualului guvernări (căci, vorba aceea, „singele apă nu se face”). În schimb Puterea a inventat un așa-zis extremism de dreapta („legionar”, firește!), folosindu-l ca sprijin universal, cu tot delirul verbal și ideologic aferent, ca „iluzionismul” să fie desăvîrșit!

Dar, din păcate, nouă nu ne lipsește doar adevăratul pluralism, ci și (mai grav poate) nivelul de conștiință publică necesar unei vieți politice autentice. De la masele electorale și pînă la reprezentanții acestora în Parlament se face simțit cel mai cras analfabetism politic. Majoritatea covîrșitoare a românilor nici n-are habar care sînt bazele istorice ale democrației românești, ce înseamnă exact un regim monarhic sau unul republican, cum trebuie să coexiste separat puterile într-o democrație, cum se structurează funcțional instituțiile democratice, ce înseamnă dreapta și stînga s.a.m.d. Rudimentara noastră gândire politică este tributară în continuare șabloanelor comuniste, iar electoratul reacționează visceral, fiind lesne de manipulat, ca orice turmă inconștientă. De altfel, grosul poporului român nu are nici un fel de imperative politice, ci doar elementare imperative economice. Putinți pasă românului mediu-cui ajunge să încredințeze puterea: burta pînă este singurul lui criteriu real! Nimeni n-a reușit, c-e-i drept, să-i umple această burdă de mulți ani încoace, dar el se orientează invariabil spre cel care se pricepe și se pretează să-i promită mai mult și să-l mintă mai pe înțeles! Oare ce „viață politică” se poate întemeia pe un asemenea electorat? Noi nu vom avea viață politică autentică (oricîte partide s-ar înseria la Tribunal) pînă cînd poporul nu va fi efectiv educat, ridicat măcar la un nivel decent de civilizație și cultură. Pe această linie ar trebui concentrate eforturile factorilor responsabil, dincolo de luptele de carnavalesc politic. Ar fi singura noastră șansă de a face pasul vital dinspre idealismul demagogic actual spre realismul creator al zilei de mîine. Altminteri ne vom iluziona mult și bine în paranteza istorică deschisă de comunism.

Pînă să umbie după leacuri, oineva trebuie mai întîi să-și dea seama că este bolnav și să înțeleagă bine în ce constă boala de care suferă. Această conștientizare a propriei boli, dincolo de orice consolări iluzorii, este marea noastră urgență. Apoi vor veni negreșit și leacurile, din Cer sau de pe pămînt.

Adolf VASILESCU



ORTH

Democrația originală și societatea civilă

De bună seamă, dacă lucrurile vor evolua așa cum se pare că sînt programate să evolueze, vom fi poate singura țară fostă comunistă care, păstrînd aproape intacte vechile structuri, vom intra în Europa (ah, acest slogan devenit obsesiei) înveșmîntați în hainele unei democrații cu adevărat originale. Și Europa ne va primi pînă la urmă așa căci, de bună seamă, „cineva” așa e hotărît să fie. În această situație, vechilii de ieri ai comunismului care sînt aceiași cu vechilii de azi ai neocomunismului, convertiți peste noapte în apostoli ai democrației, vor fi pe mai departe, de data aceasta în numele idealurilor confiscate victimelor lor de ieri și tinerilor care au făcut revoluția, vechilii stăpînilor noștri de mine, iar biet rumân sîracul va fi tot slugă la dirloagă, numai că, de data aceasta, sluga își va fi băgat de bunăvoie grumazul în jug așa cum a făcut-o, dealtfel, și la 20 mai 1990. Și aceasta cu atât mai mult cu cît acum, cînd au trecut aproape doi ani de la acea „Duminică a orbului” și ne aflăm în preajma unor noi alegeri așa-zise libere, avem tot ceea ce trebuie ca să se poată spune că la noi este democrație. Avem pluripartidism. Și încă ce pluripartidism! Ne putem mindri cu faptul că la noi sînt mai multe partide decît în toate democrațiile europene luate la un loc: partide republicane, partide monarhiste, partide liberale, partide social-democrate, partide socialiste, partide agrariene, partide ecologiste, partide mai mari, partide mai mici, partide foarte mici etc., și toate înghesuite la centru. Numai puține recunosc, cu prudență, că sînt de centru stînga și, și mai puține, și parcă și cu mai multă prudență, se definesc a fi de centru dreapta.

Avem apoi viață parlamentară. Și încă ce viață parlamentară! Bietul Caragiale ar muri de invidie văzîndu-și eroii pe care el îi plasase în mahalaua democrației românești de altădată, evoluînd acum pe scena mare a țării, în Parlament, dîndu-se în spectacol și debitîndu-și în vîzul și în auzul tuturor discursurile lor demagogice, patriotarde și agramate. Altfel de mult se aseamănă unii dintre parlamentarii noștri cu eroii lui Caragiale îneci, deschînd televizorul și cîzînd neavîzînd pe emisiunea „Cronica Parlamentului” cu care televiziunea ne blagoslovește seară de seară, ai sentimentul că asisti la reprezentarea uneia dintre piesele marelui dramaturg și, invers, reprezentarea unei piese a acestuia o poți foarte bine confunda cu emisiunea „Cronica Parlamentului”.

După ce, o bună bucată de vreme, am avut un guvern monocolor, avem acum guvern de coaliție cu un prim-ministru independent și, lucru nemaiîntîlnit niciunde, cu o parte a partidului majoritar de guvernămînt în opoziție.

În sfîrșit, avem chiar și o constituție. Și încă una dintre cele mai moderne și mai democratice din lume dacă ar fi să ne luăm după spusele celor ce, timp de un an și jumătate, au asudat priticind-o și după lăudătorii lor „dezinteresati”.

Ce mai, avem de toate! Un singur lucru ne lipsește totuși. Nu avem o societate civilă capabilă să se descurce în hățușul și desmățul politic de astăzi, fără de care numai de democrație nu poate fi vorba. Electoratul românesc este acum, în ajunul noilor alegeri, la fel de buimac, la fel de orbecăitor ca și în urmă cu doi ani cînd de-abia ieșise din lunga noapte comunistă. Mai mult chiar, astăzi confuzia, meșteșugit întretînută și amplificată de către cei ce au interesul să o facă, este parcă și mai mare. Dacă atunci, imediat după revoluție, mai exista, datorită amintirii încă proaspete a cîștigării pe care cu toții îl trăiserăm, un oarecare consens privind necesitatea continuării luptei împotriva comunismului și a structurilor acestuia, astăzi, din cauza lipsei de perspectivă și a haosului abil întretînut, tot mai multe sînt vocile care cîrtesc împotriva celor ce i-au trezit din somn, curmîndu-le cîștigul și redîndu-le demnitatea de oameni. Tot mai mulți sînt acei care se uită înapoi, peste umăr, la țărul din care au fost eliberați, tînjind parcă după „comoditățile” de altă dată cînd altcineva le gîndea „fericiți” și luă decizii în locul lor. De ce o fac? Le este teamă de libertate? Poate. Eu aș spune însă că este vorba, mai degrabă, de o criză de adaptare. Eliberată brusc de sub tiranie, societatea românească trăiește astăzi acesea criză de adaptare pe care au trăit-o sclavii la eliberarea din sclavie ori iobagii la eliberarea din iobăgie.

Desigur, în această situație, o societate civilă care să știe ce să facă cu libertatea, nu poate fi edificată peste noapte mai ales că, de data aceasta, nu este vorba numai de lupta cu inerția maselor, ci și de o luptă mult mai aprigă cu o Putere retrogradă, instalată prin fraudă după revoluție, care trage spre înapoi și face tot ce-i stă în putință (și în puțință îi stau multe) să împiedice edificarea unei astfel de societăți care, odată constituită, primul lucru pe care l-ar face ar fi să-i conteste legitimitatea.

Au trecut totuși doi ani și semnele apariției unei astfel de societăți civile nu se întrevăd încă.

că. Intelectualitatea, care este conștiința cetății, nu a făcut nimic sau aproape nimic în această privință.

Este adevărat că, încă din primele zile de după revoluție, s-au făcut auzite unele voci care atrăgeau atenția asupra necesității (re)creării societății civile românești distrusă de cei 45 de ani de regim comunist. Au fost chiar și unele inițiative în acest sens. Dacă îmi aduc bine aminte, Grupul pentru Dialog Social (G.D.S.) tomăi în acest scop a fost fondat. Să contribuie la edificarea unei societăți civile conștiente de sine care să știe ce să facă cu libertatea cîștigată cu atîtea sacrificii. Mărturisesc că m-aș fi așteptat atunci, cînd și-au anunțat programul, ca membrii acestui grup să înceapă un fel de apostolat și, prin conferințe publice, prin mass media și prin alte mijloace, să puerceadă la alfabetizarea societății într-ale democrației. Nu s-a întimplat așa. Cu timpul G.D.S. s-a transformat într-un fel de club al inițiativelor care dialoghează, este adevărat, dar dialoghează ei între ei făcînd analize subtile și vînturînd teorii care, însă, nu au nici un ecou în rîndurile electoratului. Mă întreb: cîți dintre cetățenii care au efectiv nevoie de asistență pentru a se putea orienta în confuzia politică de azi, citesc excelenta, dealtfel, revistă „22” și, dintre cei care o citesc, cîți înțeleg savantele lor analize politice accesibile doar cîtorva care au deja noțiunile necesare înțelegerii unor astfel de analize?

De asemenea, la începuturile noii ere, se părea că și televiziunea va contribui substanțial la cura de însănătoșire morală și spirituală a societății românești, însănătoșire fără de care nu se poate instaura și funcționa o democrație reală. Dar, iarăși, nu a fost așa căci, după ce puterea „emanată” s-a înșurubat bine în scaun, televiziunea, aservită acestuia, a devenit cel mai eficace instrument de dezinformare și de zădărnîcere a înțelegării unei conștiințe civice capabile de discernămint și de opțiune. Nu mai este nevoie, cred, să insistăm, aici și acum, asupra imensului serviciu pe care l-a făcut această instituție „tineret democrației românești”.

Desigur, în legătură cu problema (re)creării societății civile românești ar mai fi multe de a_dăugat. Ne oprim totuși aici, nu însă înainte de a ne pune o zguduitoare întrebare: li va fi oare dat poporului român să mai traverseze încă o perioadă de neîmpliniri și deziluzii pînă să ajungă din urmă ISTORIA?

Demostene ANDRONESCU

Un simplu avertisment

Este de-a dreptul uimitoră performanța realizată de românii care, în decurs de numai doi ani, au reușit să coboare în aprecierea Occidentului de pe piedestalul înalt de popor erou, capabil să plătească preț de sînge pentru a-și dobîndi libertatea, pe treapta cea mai de jos în ierarhia popoarelor europene. Dar dacă evoluția aprecierilor asupra României s-ar reduce doar la o pierdere de prestigiu în ochii lumii occidentale, nu ar fi prea grav. S-ar dovedi că în urma unor informații truate cu privire la evenimentele din Decembrie '89 ni s-au atribuit virtuți pe care nu le aveam, sau că, în cel mai fericit caz, de aceste virtuți nu au dat dovadă decît o mică parte a românilor, prea mică pentru a elini din așezarea lor structurile comuniste și a determina un proces de trezire a marii majorități a populației din starea de inerție și de supunere umilă față de Putere. Cu adevărat grav este însă modul în care principalele cancelarii europene recepționează și interpretează evoluția politicii interne și externe a României.

După o jumătate de veac de stabilitate, este drept precară, dar totuși stabilitate, harta Europei trasată de învingătorii din cel de al doilea război mondial și confirmată la 1 august 1975 de cele 35 de state semnatare ale Conferinței de la Helsinki, trebuie din nou modificată. Resurrecția popoarelor din zona de dominație comunistă, culminînd cu dezagregarea a înșuși centrului de forță al acestei dominații — Uniunea Sovietică — a determinat deja profunde schimbări ale hărții politice a Europei. Cele două Germanii se unifică. Din Iugoslavia se desprind două state independente, Slovenia și Croația. Cele trei state baltice, Lituania, Letonia și Estonia își redobîndesc independența pierdută în urma tratatului Ribbentrop-Molotov din 1939 prin care germanii și sovieticii își împărțeau Europa după bu-nul lor plac. Republicile care alcătuiau pînă deunăzi Uniunea Sovietică

se proclamă state independente, iar tentativa Rusiei de a le grupa într-o Comunitate de State Independente nu pare a avea prea mulți șanși de izbîndă. Și procesul de naștere al unei noi Europe este abia la început.

Trasarea unor noi frontiere și apariția unor noi formațiuni statale nu este un fapt ieșit din comun în frîmțata istorie a Vechiului Continent. În ultimii șaptezeci de ani, așadar într-o singură viață de om, au avut loc trei modificări majore ale hărții politice a Europei. Hotarele trasate în 1919, prin pacea încheiată la sfîrșitul primului război mondial, s-au năruit după mai puțin de două decenii, iar configurația și statutul impuse Europei de învingătorii din cel de al doilea război mondial se modifică spectaculos sub ochii noștri.

Cum, în prefacerile ce se desfașoară în actualul context politic va fi, fără îndoială, angrenată și țara noastră este recomandabil să nu ignorăm nelămuririle care Occidentul privește capacitatea României de a se desprinde de trecutul comunist. A refuza, fie dintr-o mîndrie greșit înțeleasă, fie din puținătate de spirit, fie din înguste interese egoiste, fie din obligații asumate față de o putere străină, să recunoaștem că nu ne bucurăm nici de simpatia și nici de stima Occidentului, înseamnă a ne situa în afara cursului istoriei.

Să nu uităm că noi nu am avut nici o autentică revoluție anticomunistă înecat în valuri de sînge de tancurile sovietice ca Ungaria, nici o amplă și de lungă durată mișcare dizidentă ca Cehoslovacia, nici o organizație de rezistență de proporții Solidarității ca Polonia și nici

măcar o opoziție politică în stare să înfrîngă în alegeri libere partidul comunist ca Bulgaria. Este drept că zeci, poate chiar sute de mii de români au fost întemnițați pentru convingerile lor anticomuniste, dar o mișcare de rezistență încheiată și unitară, cu o concepție de acțiune clară, nu am avut.

Dar mai trist este faptul că în ceasul în care Europa trăiește cu intensitate febra prefacerilor, România este lipsită de oameni politici care să se bucure de prestigiu atît în țară, cît mai ales în Occident. Cu foarte puține excepții, intelectualii români au trecut cu arme și bagaje în tabăra comunistă, de unde au slujit, cu slugărie, dictatura. Cît privește mult așteptata lor convertire, după Decembrie '89, la valorile autentice, ea nu a avut loc. Iar „personalitățile politice emanate de Revoluție”, nu numai că sînt de o calitate îndoielnică, dar prezența lor activă pe scena politică este de-a dreptul compromițătoare. Este suficient ca cineva să-și ia osteneala de a urmări debaterile unei singure ședințe a „Parlamentului României” pentru a-și da seama de această dureroasă realitate. Și dacă omul de pe stradă, animat doar de bună credință și de bune intenții, poate să facă aceste constatări, cu atît mai virtuos ele sînt făcute de reprezentanții puterilor occidentale acreditați la București care dispun de un înreg aparat de investigații specializat pentru astfel de probleme.

După semnarea Tratatului de la Maastricht, Uniunea Europeană Occidentală a devenit un fapt împlinit. Ceea ce fusese pînă de curînd numai o supraputere economică — Comunitatea Europeană — este pe cale să devină și o supraputere politică în cadrul căreia viora

rită va fi Germania. Față de această situație reacțiunea diplomației române, dirijată de președintele Iliescu și pusă în practică de domnii Năstase și Săndulescu, este lamentabilă. În loc să ne îndreptăm cu fermitate spre Europa, și în primul rînd spre Germania, diplomația noastră bijbie la periferia lumii încheind acorduri cu state lipsite de semnificație din Asia, Africa și America Latină.

Oare să nu dea de gînd nimănui în România vizitele lui Helmut Kohl la Budapesta și Praga și semnarea unor acorduri cu Ungaria și Cehoslovacia de colaborare prietenească și parteneriat în Europa, în timp ce noi încheiam un acord de colaborare în domeniul medicinii cu Albania?

Oare să nu dea de gînd nimănui în România că în timp ce la noi minoritatea germană părăsește masiv așezările în care viețuiau de opt secole, oficialitățile bucurîndu-se că rămîn case libere în care pot instala țigani, în Ungaria nici unul din cei 220 de mii de etnici germani nu nutrește intenția de a emigra?

Oare să nu dea de gînd nimănui în România că în timp ce Ungaria i se recunoaște curajul de a fi făcut prima breșă în Cortina de Fier care simboliza prăpastia dintre Occident și Răsărit, premierul român, domnul Stoljan, vede posibilă o alăturare a României, nu la Comunitatea Statelor Independente, de fapt Uniunea Sovietică sub o altă denumire?

Miopia politică a actualilor guvernanți, dar mai ales reaua lor credință s-ar putea să ne coste scump. Să reflectăm cu toată seriozitatea la posibilitatea ca Iugoslavia să nu fie singurul stat creat în 1919 care se dezagregă. Și mai ales să ne gîndim că într-o bucurie lașă să se reîntoarcă în locurile lor de baștină, dar nu în România, ci în Transilvania!

Cabriel CONSTANTINESCU

Procesul comunismului - economic -

Deși termenul a apărut și se practică în continuare în capitalism cel mai mare faliment din istorie l-a realizat socialismul; și asta pentru că n-a fost decît o înșelătorie, o formă perversă de imperialism, „ultimul stadiu al capitalismului”. Spec-taculoasă prăbușire a „Orindurii socialiste” n-a adus la lumina zilei numai imensele suferințe pe care le-a provocat milioanele de oameni de rînd dar și probele materiale ale unui jaf de dimensiuni „mondiale”, cum doar în această singură prîvin-ță s-a intitulat cu îndreptățire.

Economia de tip comunist a înecat să mai existe; și în Rusia au început să se ia măsuri de trecere la economia de piață. Toate fostele țări socialiste fac eforturi de privatizare. E totuși surprinzător că la mai mult de doi ani de la producerea acestei zguduirii, deși avem de-a face cu un crăh ce depășește o mie de panamale, nimeni nu este tras la răspundere pentru „cancerul economic ce a ros timp de decenii o bună parte a lumii. E ciudat că încă nu s-a făcut, niciăieri, nici un proces al răspunderii materiale. Partidul Comunist Român, care gestiona întreaga avere a țării, care scrisese în constituția de el elaborată, că este „forța conducătoare a întregii societăți” și deci își asu-mase responsabilitățile ce decurgeau din aceasta, se cădea să dea socoteală în fața conștienței, să prezinte în fața țării întregi, rezultatele gestiunii sale, bune sau rele, să se justifice, să răspundă. Dar PCR a preferat să se volatilizeze comportîndu-se ca un delinvent. Dar, cel ce nu se prezintă singur, e adus cu forța în fața justiției.

Unde sînt cei ce luau decizii motivate ideologic, care au dus, an de an, la scăderea, la pierderea, de-gradarea bogățiilor țării? Unde a dispărut partidul ce se lăuda cu pa-tru milioane de membrii? Unde sînt academicienii, profesorii uni-versitari de marxism, doctorii în economie politică socialistă, miile de secretari cu propagandă, cu pro-bleme economice? Unde sînt toți cei care timp de șaptezeci de ani au profitat iminentă prăbușire a capitalismului? Unde s-a ascuns pînă mai ieri, atotputernica, atotștiutoarea, insolentă, privilegiată clasă a șefilor de partid și de stat? Nu se găsește nimeni, nu se instituie nici o instanță să-i cheme și să le dea cuvenitul atestat de necinste? Să-i răspundă după fapte, după merite?

Profetul Ilie Tîșbîlul avînd o dis-puți cu proorocii lui Baal l-a che-mat, împreună cu întregul popor, pe muntele Carmel. Acolo au făcut două altare de jertfă, întîi și-au in-vocat zeul proorocii lui Baal, fără nici un rezultat, apoi rugîndu-se Ilie a căzut foc din cer și i-a mis-tuit jertfa. În fața întregului popor, ea și acum în fața lumii întregi, s-a dovedit cine sînt proorocii minci-noși. Iată cum scrie în Biblie că s-a procedat cu ei: **„IMPĂRAȚII I 18,40): „Si Ilie a spus: Prindeți pe proorocii lui Baal; niciunul să nu scape! Si i-au prins și Ilie i-a po-gorît la pîrul Chison și i-a jui-giat acolo”.**

Că socialismul e o doctrină care pretinde despre ea că e științifică și generoasă, asta n-a supărat pe nimeni pînă cînd s-a făcut proba contrară. În condițiile lumii moder-ne, avînd o morală foarte relaxată, sau fără, unde oricine poate să stu-jească oricărui zeu, oricît de min-cinos, fără riscul ca să i se întîm-ple și lui ce-au pățit cîndva sluji-torii lui Baal, societatea avea da-toria să vegheze la ce produce fab-ricanții de vorbe goale, dar n-a făcu-t-o. S-a dovedit că ajunși la putere aceștia aduc fericirea lor și nenoro-cirea altora.

Regimul socialist a fost impus în România de trupele lui Stalin. Au găsit repede cozile de topor și vele-tarii necesari ca să-i instaleze în funcții iar după consolidarea pute-rii au procedat sistematic la spo-licarea, pe rînd, a tuturor păturilor sociale făcînd etatizare, naționali-zare, confiscare, colectivizare, lua-re prin abuz adică ce numeau ei, în termeni marxisti, socializarea mijloacelor de producție. Astfel au trecut întreaga avuție națională sub controlul „statului”, care nu era altceva decît controlul celor ce se puseseră în slujba străinului, adică „noua clasă”. Lipsa de legitimitate, totala ruptură de marea masă a poporului, precum și frica de pier-dere a puterii au făcut, și la noi, dar și în celelalte țări socialiste, ca stăpînitorii să consume cea mai mare parte a produsului social pen-tru ei și pentru apărarea „cuceriri-lor socialiste” adică tot a lor. Ast-fel au consumat resursele ce se ce-rcau investite în dezvoltare.

Toate construcțiile artificiale, sub-terane, create pentru apărarea sis-temului, aparate gen KGB, socie-tăți secrete de tip mafia, camora, francmasoneria, n-au fost de nici un folos. Toate manevrele diplo-matice, transferurile de valută și aur în confiri străine, tranzacțiile murdare cu arme, traficul de in-fluență, n-au putut împiedica, pînă la urmă, marea prăbușire.

Edificiul a căzut dar din mon-strul dezafectat au rămas numeroa-sele lui componente. Spre neuro-cul societății au supraviețuit primi-tivele, voracele lui creaturi repleni-duse cu primară spontaneitate. Re-gruparea lor în scopul salvării sub o altă formă, oricare, fie și capi-talistă, a bunurilor, necinstită insu-șite în era comunistă au făcut ca la doi ani după revoluție situația țării să fie mai rea ca înainte. Singura lor preocupare, folosindu-se de conducerea imorală instalată în fruntea țării, nu este alta decît să transfere în conturi proprii cei mai mult din ce înainte aveau la dis-creție, numîndu-se că e al statului.

La căderea lui Ceaușescu s-au găsit, bani lichizi, 1,85 miliarde do-lari. La 1 iunie 1990, dacă e să-l credem pe domnul Dișmărescu, pe vremea aceea ministrul de finanțe, se mai găseau numai 349 milioane. În șase luni „emanații” volati-lizaseră deja un miliard și jumă-tate. După doi ani de guvernare a celor ce se consideră specialiști în economie visteria e goală, datorile externe cresc vertiginos în condiții-le în care și producția și produci-vitatea continuă să scadă. Bloculaj economic n-are rost să-l amintim că a devenit specialitatea ensei.

S-a vorbit mult și continuă să se vorbească de procesul comunismu-lui. Ororile, genocidul comis asu-pra zecii de popoare, ilegalitățile absurde, utopia negativă sînt lu-cruri care se dezvăluie, capătă cir-culație. Mulți cred că ar trebui or-ganizat un nou Nürnberg, un tri-bunal în fața căruia să fie tradusă ideologia comunistă și să fie con-damnați, moralmente măcar, prin-cipalii vinovați. Ideea e considerată cu serioasă, îndreptățită, rezervă.

Dacă după procesul ce a condam-nat național socialismul german și ideologiile totalitare pentru violen-ță, pentru sfidarea oricăror senti-mente umane s-au putut continua ororile la o scară mult mai mare, ca și cînd faptele acolo încredin-țate și condamnate publice n-au în-semnat nimic, lucrul provoacă in-grijorare. Cum a fost posibil să fie trecute sub tăcere, atîta timp, ace-ste noi orori, neimaginabile măcar pînă atunci, cu depășirea tuturor li-mitelor în ilegalitate și nelegiurie?

Inseamnă că un nou proces ar fi inutil fără implicarea nu numai a vinovaților direcți ci, cu deosebire a complicilor, adică a acelor care au făcut ca tancurile sovietice să ajungă pînă la Berlin și să transfor-mare astfel Europa de răsărit în ca-mera de tortură a bolșevismului. Dar crede cineva că-l poate aduce astăzi pe banca acuzaților, în nume-le milioanele de victime, a arhi-pe-lagurilor de gulaguri, alături de Stalin pe Churchill și pe Roosevelt cum pe deplin o merită, ca și pe alți politicieni mai puțin însemnați dar mulți?

Un proces al comunismului, pen-tru condamnarea lui morală este necesar, dar nu se știe cînd va fi posibil. În schimb un proces al co-munismului ca sistem economic, un proces al falimentului comunist, cu judecare și executare judecătoreas-că, cu punerea la plată a falșilor adică a conducătorilor PCR, este grabnic și imperios necesar.

Partidul Comunist Român este infractorul care a furat, a traficat, a escrocat, a abuzat de putere. Toate acestea pot fi socotite în ci-fre. Contabilii și experții economici adevărați își fac de mult, în par-ticular, calculele. După evaluarea pagubelor justiția — una care să merite acest nume — va fi chema-tă să stabilească cuantumul despă-guburilor ce se cuvine să le plă-tească fiecare din cei ce avînd func-ții au produs din incompetență sau stupiditate, obediență partinică, dau-ne avuții naționale respectiv ce-tățenilor nemembrii de partid. E de presupus că posesorii de carnet ro-șu, chiar dacă nu erau de acord cu politica dusă de conducătorii lor le dădeau girul.

Recent a început așa-zisa priva-tizare. În viziunea actualului par-lament, compus aproape în întregi-me din comunisti sumar recondi-tionați, în afară de faptul că marea majoritate a bunurilor rămîn în continuare în proprietatea statului, acea infimă parte, 30 la sută din nu se știe cît, se preconizează a se

împărți în mod egal. Adică mem-brii fostului partid comunist, indif-ferent cîte avantaje au avut de pe urma fostului lor, indiferent cît de mare este paguba produsă cît timp au fost în funcție, să ia o parte egală cu ceilalți din ce-a ră-mas, adică din ce n-au reușit să-și însușească sau să degradeze? Din aceste motive începerea procesului economic al gestiunii comuniste se impune ca o necesitate presantă. Persoana juridică îndreptățită să depună plîngere, să se constituie parte civilă în procesul abuzurilor și a lungii liste de ilegalități co-mise de PCR împotriva a milioane de persoane fizice și juridice, este Uniunea Națională a celor care nu au fost membrii P.C.R.

Oprirea degradării și apoi re-dresarea economiei nu e posibilă în sfera de incertitudine de perma-nentizare a nedreptății. De aceea judecarea comunismului pentru ac-tivitatea sa economică e o urgență.

Greu ne înfrîngem sentimentul de penibil cînd îi auzim pe „spe-cialisții în economie” expunîndu-și principiile teoretice care aplicate dau această situație grotescă ce a-fectează în rău viața a milioane de oameni. Domnul Stolojan, devenit între timp expert în gafe, pare un comic de circ într-o tragedie anti-că, iar guvernatorul Băncii Națio-nale a României, dl. Mugur Isăres-cu un plîngăreț căzut în rîzibil. În-tr-o recentă convorbire cu Anca Arion i se lamenta: „După părerea mea realitatea noastră e mult prea cruntă”. Surprinzător, dar așa vor-bea și Ștefan cel Mare în poezia lui Boitintineanu: „Soarta noastră fu-se crudă astă dată...”. Numai că, spune istoria, după fiecare năvăli-re turcească, tălărescă sau leșască, la scurt timp, aprigul domn al Mol-dovei toceamă țara la loc de ieri erau cu strănicie respectate numele și hotarul, de cei din afară, și legile și rînduilele de cei dinăuntru.

„Ștefane Măria-Ta...”

Constantina IORGULESCU

Reciclarea MAFIEI

Ceaușeștii ajunși călare pe pu-tere au înțeles că neșcolarizarea lor poate fi estompată prin obținerea, ilicită, a unor diplome dar și prin sublinierea că școlarizarea celorlalți este insuficientă.

Au inventat ad-hoc sistemul re-ciclării, aplicat peste tot, în învătămînt, în sănătate, în cultură și artă, în economie și evident în apa-ratul de partid și de stat.

După asasinarea lor ideea re-ci-clării a căzut în deridere. Cum pe lîngă activitățile vizibile au fost, încă de pe vremea lor, unele inter-lope, acestea nefiind instituționali-zate, n-au fost afectate de zgudui-rea din decembrie '89, dimpotrivă și-au găsit teren de expansiune. Lu-mea interlopă românească și-a o-ferit o superbă reciclare în urma căreia își dai măsura crescîndă a profesionalismului, la care, în cu-rînd, vor plesni de invidie rețelele mafioate din lumea largă.

Mafia este reciclată. O vedem în Senat: gîndiți-vă doar la dl. Al. Birlădeanu; în Camera Deputaților: gîndiți-vă la dl. Dan Marțian; în Guvern: gîndiți-vă la miniștrii teh-nocrați, o vedem la Președinție, gîndiți-vă la dl. Iliescu și la consi-lierii prezidențiali. După isprava reciclării în unele domenii urma o urcare pe scara profesională, deci

o schimbare. Marea reciclare din '89 a cuprins multe domenii. Între-prinderile de stat au devenit regii autonome sau societăți comerciale, C.O.M.-urile (cooperatorile) au devenit consilii de administrație, mil-iția a devenit poliție, securitatea a devenit S.R.I., consiliile Județene au devenit prefecturi, Marea Adu-nare Națională a devenit parla-ment, P.C.R.-ul a devenit F.S.N., iar o aripă P.S.M., „elementele” dușmănoase regimului de democra-ție populară, ulterior societății so-cialiste multilateral dezvoltate au devenit opoziție, disidenții, cunos-cuți public, au devenit „trădători de țară” iar scribii partidului au devenit „vocea patriei naționa-le”, sergentul major a devenit plu-tonier, plutonierul a devenit plu-tonier major, căpitanul a devenit mu-ior, locotenent-colonelul a devenit colonel sau chiar general, direc-to-rul a devenit ministru, directorul pensionat a devenit senator sau chiar deputat, profesorul de la „Ștefan Gheorghiu” a devenit con-silier prezidențial, iar fiii comin-terniştilor sau cominternişti pen-sionați întru-chipează executivul și legislativul.

Cel mai amplu și mai evident câștig al „revoluției române” este reciclarea mafiei.

Ion UNGUREANU

MIRCEA ELIADE —

1. Mircea Eliade, acest mare teoretician și exeget al mitului, a devenit el însuși un „mit”, cel puțin în aria culturală românească. Existența sa atât de rotundă, spiritul său atât de subtil, erudiția sa „monstruoasă”, opera sa vastă și polivalentă, precum și fascinația exercitată de obiectul principal al cercetărilor sale, au făcut din el un simbol al cărturarului „exemplar” și un fel de autoritate nediscuțată, citată și invocată mereu, ori de câte ori se întâmplă să vină vorba, în mediile mai mult sau mai puțin intelectuale, de problematica mitico-religioasă.

El a reușit să țină treaz, la noi și aiurea, interesul multora față de universul seducător al „credințelor și ideilor religioase”, într-o vreme în care direcția generală a spiritului s-a arătat a fi programatică alta. Dar ceea ce nu s-a observat sau nu s-a rostit cu tărie este faptul că modalitatea în care Mircea Eliade a abordat aceste lucruri reprezintă, dincolo de aparente, o aliniere la direcția laică a spiritului modern. Mircea Eliade nu s-a aplecat asupra religiei ca religie, ci numai asupra religiei ca obiect cultural de studiu, amestecând-o în aceeași retortă a cercetării cu mitologia și cu magia și aducând totul la numitorul comun al „științei”, doar că într-un spirit mai larg și într-un limbaj mai subtil, pe care mulți și l-au însușit ca atare.

Cele mai păgubite au ieșit din acest demers tocmai marile religii vili, în frunte cu creștinismul. Omul cu o credință bine definită ajunge să constate, cu amărăciune, că Mircea Eliade nu-i este un aliat, ci că se comportă ca un subminator al spiritului religios autentic. Cu religiile dispărute sau periferice problema nu se pune ca atare. Ne informăm asupra lor, cu o curiozitate exterioară, iar Mircea Eliade se dovedește aici o călăuză utilă, un fin vulgarizator. Dar ce va zice un creștin, un musulman sau un evreu — credincioși efectivi, trăind religios și gândind teologic — despre modul în care Mircea Eliade înțelege să se raporteze la fiecare dintre „cele trei monoteisme”? Citind, ca creștin bunaoară, ceea ce scrie el despre creștinism, în marea sa Istorie... sau în alte lucrări, rămâi dezamăgit până la revoltă. Și te întrebi cum de s-au găsit chiar oameni ai Bisericii, teologi cu diploma, care au putut să și-l asocieze, furați probabil de audiența publică a „limbajului” său și de voga pe care a creat-o?

Poate că mai puține ar avea să-i reproșeze adepții anumitor doctrine spirituale indiene, căci acolo există fenomenul ciudat al „religiei fără Dumnezeu”...

Mircea Eliade este un minunat „maestru” pentru cei care nu erod în nimic, dar sînt dispuși să acorde credit la toate. El a descoperit, — sau mai degrabă a perfecționat — metoda cu care se poate face prin universul religiilor un soi de turism rafinat. Mulți își închipuie că au nimerit-o, cu ilustrul savant, pe calea „inițierii”, ba încă a unei inițieri extrem de comode (pentru că nu solicită nici o angajare reală), extrem de profitabilă (pentru că-ți pune la îndemână niște cunoștințe insolite, cu care poți epata oricînd, dacă nu-ți lipsește o anumită abilitate) și extrem de complexe (pentru că acoperă și religiosul și miticul și magicul, fără nici o discriminare valorică).

Pe Mircea Eliade termenul însuși de „religie” îl cam incomodează, preferînd să vorbească mai degrabă despre „credințe religioase” și „idei religioase”. Un scrupol științific, se va spune. S-ar putea să fie așa. Dar tocmai prea multe scrupule „științifice” ajung să te pună pe gînduri, căci se intră deja, cu fenomenul religios ca fenomen între alte fenomene, în cercul vicios al științei, unde orice fenomen studiat se modifică potrivit intenției cercetătorului

și potrivit instrumentului sau metodei cu care se face investigația și unde rămîne mereu un rest de incertitudine, un principal semn de întrebare, lăsînt deschisă perspectiva pozitivă a „progreselor” viitoare. Orice om religios (și chiar orice om nereligios de bună-credință) știe însă că religiosul nu se cere cercetat din afară, ci trăit dinlăuntru; nu se asumă rațional, ci supranatural; nu poartă în orizontul întrebării (ca filosofie), ci în cel al certitudinilor revelate (pe care poți să le primești sau să nu le primești, ceea ce-i o altă problemă).

Cu toată obsesia „sacralului”, care traversează opera lui, Mircea Eliade rămîne în orizontul „profan” al cercetării „neutre” (spiritele neutre sînt marea pacoste a vremii noastre!), sub exigența așa-zisei „obiectivități”. Științificește învățăm de la el multe. Duhovnicește nu ne învață nimic. Ba dimpotrivă: amestecă duhurile. Poziția lui nu este prea diferită de cea a lui Blaga, care subordona religia culturii, sugrînd-o cu vorbe frumoase, cum spunea un teolog.

Iată că nu numai sacral se camuflează în profan (idee atât de dragă lui Mircea Eliade), ci și profanul (laicul) se poate camufla în sacru (religios), pe fondul confuziei spirituale a lumii moderne!

Nelîngămurarea religioasă a distinsului cărturar a intrat încă din timpul vieții sale și s-a găsit cine să-l întrebde de-a dreptul asupra presupunerilor sale convingeri intime. Răspunsul n-a venit, limpede, niciodată. Problema a fost ocrotită cu eschive „savante” sau „principiale”, mergînd pînă la bagatelizarea întrebării. O anume „pudoare” a fost invocată și ea. Unii mai speră să dezlege „enigma” cu vreo măturie rătăcită prin vrafu hirturilor postume. Nu credem însă că acestea vor dezvălui pînă la capăt mai mult decît „flirtul” misteriosului savant cu anumite doctrine mai mult sau mai puțin exotice. Un „flirt” superior, ce-i drept, de care n-ar fi în stare chiar toți cei cuprinși de febra „inițierii”...

Vorbînd despre generația sa, marea apostat (mărturisit) care este E. M. Cioran o caracteriza drept una de „credincioși fără Dumnezeu”. Nu credem că această ilustră generație de gînditori români, crescuți, cei mai mulți dintre ei, la școala lui Nae Ionescu, ar putea intra în întregime sub această etichetă teribilă. Dar celor mai cunoscuți dintre aceștia, trebuie să recunoaștem, le vine ca o mînușă. Făcînd afirmația de mai sus, Cioran se definea în primul rînd pe sine. Dar și un Noica și un Eliade se arată a fi fost, în ultimă analiză, niște astfel de „credincioși fără Dumnezeu”. Destinul lor s-a împlinit exemplar, dar numai sub semnul culturii. Este calea pe care și-au ales-o și pe care a mers fiecare după genul propriu.

Mircea Eliade constituie însă un caz deosebit, prin imixtiunea lui, altminteri foarte docil, în planul mistic al lucrurilor, acolo unde numai oamenii cu adevărat religioși ar avea dreptul să se rostească, în numele Dumnezeului în care cred, pe care-l mărturisesc și cu care comunică, străini de orice „neutralitate” călduță, ca anii coales să trăiască și să moară pentru El, înfîlîndu-se sufletului tînar cu opera „științifică” a lui Mircea Eliade poate fi un câștig, dacă o privim dinspre lotul cultural, dar ea poate să fie și o pierdere, dacă o privim dinspre lotul religios. Prin spiritul care-i guvernează cercetările, Mircea Eliade face un deserviciu flagrant tocmai religiei însăși, riscînd să înmulțească turma „credincioșilor fără Dumnezeu”, a hermeneuților rafinați, care ciocănesc totul și nu se opresc la nimic, pentru că se cred prea deștepti și nu vor „să se sărăcească cu duhul”.

2. Expresia tragică a unei astfel de atitudini, care nu-l caracterizează pe homo religiosus, ci mai degrabă pe

bietul homo ludens, pare a fi fost chiar sfîrșitul marelui savant. Se poate spune orice despre ultimele zile ale lui Mircea Eliade, numai că a murit ca un om religios — nu! După ce s-a ocupat o viață întreagă cu reușite, după ce a teoretizat cu toate prieurile le valoarea transfiguratoare a morții (corolar mistic al oricărei existențe), împlinire și salvare în eternitate), Mircea Eliade s-a trezit în fața ei neliniștit și neajutorat, agăindu-se cu disperare nu de vreuna dintre propriile sale „teorii”, ci de opul evasiv-pozitivist *Life after life*, coborînd dintr-o dată la nivelul cel mai vulgar al confruntării cu moartea. El caută să se convingă, în clipele din urmă, cu angustia tipică a oricărei necredințări (sau a oricărei credințări inautentice), că moartea este „un semn de lumină”, că ea nu înseamnă pur și simplu dispariție în neant. E o prăpastie între seninătatea morții „mioritică”, cu care s-au priceput să moară „oamenii arhaici”, analizele aceia cu adevărat religioși (pe care Mircea Eliade i-a exaltat adesea în scrierile sale) și această moarte chinată de savant americanizat. Iată relatarea nefericitului său discipol, Ioan Petru Culianu: „M. E. citește foarte mult despre *Life after life* — Viața după viață — și e convins că moartea e un semn de lumină. Repetă asta de mai multe ori. Chr. (soția sa — n.n.) și S.L. (fiziciană Sandra Loga — n.n.) numesc autorii a două cărți care au adunat mărturiile unor oameni scăpați ca prin minune de la moarte...”. Și, mai departe, I.P. Culianu se întreabă și-și răspunde: „Oare pe cine încercă să convingă de cele de mai sus, pe noi ori pe sine însuși? Pe amîndoi, cred.” (a se vedea M. Eliade, *Memorii*, Ed. Humanitas, Buc., 1991, vol. II — Anexe — p. 202). Te întrebi ce rost mai poate avea o religiozitate care nu-ți dă sentimentul proiectiei reale în veșnicie, certitudinea senină a propriei nemuriri? Religia autentică depășește dihotomia tragică „viață-moarte”, rezolvînd-o în taina învierii. De altfel religia înțelegea ca simplu „exercițiu” sau „joc” spiritual în istorie nu este decît o seducție absurdă și vană. Iar pentru ea ea nu rămînea decît atât e nevoie ca omul să trăiască nu doar cu conștiința vagă a unei divinități evasiv-abstracte, ci într-o relație vie și personală cu Dumnezeul unic și real. La aceste lucruri se referă și Apostolul cînd zice: „Căci precum în Adam toți mor, așa și în Hristos toți vor învia” (I. Corinteni, 15, 22). „Iar dacă nădăjdum în Hristos numai în viața aceasta, sîntem mai de pînă decît toți oamenii” (idem, 15, 19).

Dar Mircea Eliade n-a sfîrșit prin a medita la Cuvîntul lui Dumnezeu, ci a înțepenit într-un fotoliu, citîndu-l pe Cioran (*Exercices d'admiration*). Dacă în tot ce ni se întîmplă sînt „semne” (una dintre obsesiile autorului *Noaptea de Sînzina*), atunci te întrebi dacă nu-i și acesta un „semn”: să încheie conturile existenței citînd elucubrațiile „subțiri” ale unui ateu păgînit!

Tot ceea ce a urmat a fost spectacolul jalnic al unei teribile confuzii spirituale, pe care Mircea Eliade însuși a favorizat-o în suferințele celor apropiați: de de o parte confuzia între religie și cultură, pe de altă parte aceea între spiritul ecumenic și „ghiveciul” pseudo-religios al lumii moderne. La capătul muribundului se citește, și se povestește: nu din Evanghelie sau din vreo carte de rugăciuni, ci din proza sofisticată a lui Lampedusa (nuvela *Ligheia*). De această speță a fost „Marea Veghe” de care pomenea I. P. Culianu. Vorba aceea, „moartea e pe noi”, iar noi ne îmbătăm cu Fabula acestei luni...

Si astfel românulbotezat ordodox Mircea Eliade, omul cel mai norocos

(continuare în pag. a 12-a)
Răzvan CODRESCU

Sfînta Teresa
de Jesús (1515-1582)

Sonet pentru Christos
cel răstîgnit

Nu spre-a afla în ceruri

îți dăru, Doamne, casta
și de-mi strunese năruia
nu-i spre-a mbuna geam
Tu singur faci ca lîna
de cum îți vād cumplit
domol mă prazi, simțire
cînd chipul sfîns pe cruce

Și-utita m-afiori cu mîna
că, Doamne, te-ai iubi
și fără iad cu tot te-ai
nimic nu vai iubindu-te
ci nesperînd la toate
precum te-ador, la fel la

Verseiunea română
Răzvan CODRESCU

Notă: Deoarece nu este
sigur că aparține Sfîntei
poeziei i se mai spune
anonim (n.t.)



Biserica am...

Vechea biserică din leu
parcă vrea să-și îndigă
Să le mai fie trimisă o
tuturor celor cu viață
cu credința la răspîntie

De roua nădejii sufletul
Ion PARASCHIV



Sabia
lui Avram Iancu

Am luat în mînă
sabia lui Avram Iancu
Minerul ei mi-a trecut
un fior în tot pe trupul
și am avut pe loc mîsură
nimicîncei mele.

Eu sînt doar o sabie
adormită-n teacă
înainte de a-mi tăia

Ion PARASCHIV



„CREDINCIOSUL FĂRĂ DUMNEZEU“?

CURS ELEMENTAR DE RELIGIE CREȘTINĂ (7)

4- Tipuri de religii

Împărțirea religiilor în naturale și revelate a întîmpinat numeroase rezerve, mai cu seamă în secolul nostru. Pe de o parte, așa cum am încercat să arătăm, nu există religii exclusiv naturale, căci atunci ele n-ar mai fi propriu-zis religii, ci simple creații omenești, subsumate genului domeniului vast al culturii. Orice religie implică un cît de palid reflex al supranaturalului și o cît de elementară relație mistică cu divinitatea. Pe de altă parte, nici o religie n-ar putea accepta să-și atribuie sînsi statutul de religie naturală, fiecare pretinzînd dimpotrivă — ca pe însăși rațiunea sa de a fi — că se află în posesia unei revelații de origine sacră, primite cîndva în chip miraculos și păzite cu sfințenie, de-a lungul generațiilor, de către slujitorii și credincioșii ei. În ceea ce-l privește pe ateul, acesta contestă din principiu orice revelație, găsind că nu reprezintă decît o blătă pretenție absurdă, indiferent din partea cui ar veni.

Această clasificare tradițională poate fi totuși folosită între credincioșii creștini, ca o delimitare altminteri legitimă a revelației biblice față de sârăcin revelatională a altor religii.

Căutînd clasificări mai puțin discutabile, vom porni de la una adoptată cîndva, în mare, și de profesorul Nae Ionescu, e drept că dintr-un punct de vedere filosofic, în vestitul său *Curs de metafizică* (reeditat de către Editura „Humanitas”, București, 1991).

Deosebim mai întîi două mari tipuri de religii în funcție de modul în care este concepută divinitatea în raport cu lumea creată. Anumite religii concep divinitatea ca fiind immanentă, interioară acestei lumi, adică pătrunzînd-o în toate încheieturile ei. Spiritul divin funcționează ca un fel de suflăt al lumii sau, după vorba bătrînilor Thales, „toate sînt pline de zei”. Într-o astfel de viziune divinitatea subzistă pînă și în formele cele mai neînsemnate ale acestor lumi. Materia nu este altceva decît „haina” trecătoare în care se îmbracă Spiritul veșnic. Formele lumii materiale sînt inconsistente sau iluzorii, depinzînd de simțurile noastre grosolane și înșelătoare. Omul religios care adoptă o atare viziune ajunge în situațiile cele mai paradoxale: pe de o parte urăște lumea materială, în care spiritul s-ar afla întemnițat, iar pe de altă parte este ispitit a o adora, ca fiind purtătoare de „zei”, căzînd astfel în idolatrie (adorarea de „idoli”, adică de obiecte materiale, în stare mai mult sau mai puțin naturală, dar în care este presupusă o concentrare de forțe divine); pe de o parte urăște formele individuale, aspirînd spre unitatea informării și materială a divinului, pe de altă parte este ispitit să se considere pe sine, ea individ, de o ființă cu divinitate, căzînd astfel în egolatrie (adorarea propriului „eu”, ca fiind de esență divină, ceea ce ar însemna că omul este el însuși zeu, trebuînd doar să-și conștientizeze și să-și actualizeze pe cale inițiativă potențele divine, pînă la deplină și definitivă identificare cu „marele suflăt al lumii”). Se poate observa, înedobște, că immanentismul, într-o fază mai primitivă, poartă spre animismul magiei (toate lucrurile sînt „animate” de forțe obscure, impersonale), spre antropomorfism și spre idolatrie (împotriva acestora s-a dat porunca a doua din *Decalogul* biblic: „Să nu-ți faci chip cioplit!”). Într-o fază mai evoluată, immanentismul poartă spre panteism („acest ateism cu mînuși”, cum îl numea Schopenhauer), spre idealism (de la concepția religioasă a lumii ca *maya*, iluzie, în gîndirea indiană, pînă la concepția filosofică a lumii ca simplă manifestare sensibilă a Ideii Absolute, a Spiritului ca unică realitate în dialectică devenire, după Hegel) sau la egolatrie (de la identitatea *atman* — *brahman* din gîndirea indiană și pînă la anarhia eului desacralizat din lumea contemporană).

În fond, toate aceste variate manifestări generate de immanentism se reduc la confuzia inițială între Creator și creație, între ființa lui Dumnezeu și ființa lumii. Asupra ei se rostește Apostolul, zicînd: „Pentru că ei (păgînii — n.n.), cunosînd pe Dumnezeu, nu L-au slăvit ca pe Dumnezeu, nici nu L-au mulțumit, ci s-au rătăcit în gîndurile lor, iar inima lor cea neînțelegătoare s-a întunecat. Zicînd că sînt înțelepți,

au ajuns nebuni. Și au schimbat slava lui Dumnezeu Celui nescricios într-o asemănare chipului omului celui stricăcios și al păsărilor și al celor cu patru picioare și al tîrtoarelor pămîntului”, adică „au schimbat adevărul lui Dumnezeu în minciună și s-au închinat și au slujit făpturii în locul Făcătorului” (ROMANI, 1, 21—25). Iar altă dată ne avertizează tot în sensul acesta: „Luați aminte să nu vă fure mințile cineva cu filosofia și cu deșarta înțelepciune din predania omenească, după stihiele lumii și nu după Hristos” (COLOSENI, 2, 8).

De regulă immanentismul se întovărășește cu emanationismul, contravenînd și sub acest aspect învățăturii creștine, care este ferm creaționistă. Emanationistii susțin (și aceasta este o consecință logică a immanentismului) că Dumnezeu n-ar fi creat lumea văzută, dîndu-i ființă distinctă, ci ar fi emanat-o din sine, materializîndu-și propria ființă, astfel că materia nici n-ar exista propriu-zis, unica realitate fiind spiritul divin. Concluzia ultimă a unei astfel de teorii absurde ar fi că pînă și seîrna acestei lumi ar avea, în fond, identitate divină!

Acestea sînt, în linii mari, caracterele religiilor immanentiste. Chiar dacă unele au reușit să atingă un grad mai înalt de spiritualitate, reflectat în învățăturile și experiențele lor religioase,

UNIVERSUL RELIGIILOR

cum este cazul doctrinelor și tehnicilor filosofico-religioase indiene, le rămîn întunecate de numeroase erori și confuzii, intolerabile din unghiul de vedere al dogmaticii, misticii și moralei creștine. Nu întîmplător, de altfel, credințele și ideile immanentiste au rodit mai degrabă în magie, în poezie și în filosofie decît pe teren religios, ele aflîndu-se la baza a numeroase manifestări parareligioase sau cultural-artistice, mai cu seamă în epocile de profundă criză religioasă (printre care se numără și epoca actuală). Fructul lor ultim sînt doctrinele „ezoterice” orientalizante care au invadat mapamondul, fenomene de care ne-am delimitat deja atunci cînd am căutat să deconspirăm conștientul „la modă” între religia autentică și coruzile pestrîi al manifestărilor parareligioase.

Tipul de religie opus immanentismului este reprezentat cel mai bine chiar de către creștinism. Religiiilor de acest tip, care concep divinitatea ca fiind transcendentă, adică exterioră ca ființă acestei lumi, le vom spune religii transcendentale. Ele se întemeiază pe deosebirea ontologică între Creator (Dumnezeu) și creația sa (lumea) în totalitatea ei, inclusiv omul, cu întreaga lui demnitate de „rege” al creației. Deși aflat în afara lumii, Dumnezeu pătrunde lumea, este neîncetat prezent în mijlocul ei, dar nu cu ființa, ci doar cu lucrarea sa; lumea există de sine, sub ploaia de lumină a harului dumnezeiesc. Acționici odată des-ființată, creația avînd o destinație în ființă, dar nu-și împarte și nu-și confundă ființa cu ea. Creația sau „Făptura” nu este ceva iluzoriu și demn de a fi negat, nici nu este receptată ca „temniță” a spiritului, ca în doctrinele gnostice. Materia este principial bună, ca toate cele rînduite spre existență de Dumnezeu, „răutățile” legate de ea nefiîndu-i constituționale, ci doar accidentale. Prin urmare, ea nu va fi nici odată des-ființată, creația avînd o destinație veșnică, unică și irepetabilă. Indienii și orientalii în genere, cu teoriile lor immanentiste și emanationiste, pun lumea să se resoarbă periodic în divinitate, pentru ca apoi să renască într-un nou ciclu cosmic — și tot așa la infinit! Ei distrug astfel demnitatea unică a creației și a Creatorului (un Dumnezeu care tot face și des-face lumile, pradă el însuși unui orb mecanicism, „nu prea e serios”, obișnuia să spună

Petre Țuțea). Dumnezeu transcendent crează o dată și veghează veșnic, după un plan perfect, din care face parte și ideea libertății depline acordate omului ca „administrator” al lumii și al propriului său destin. Dinamismul creației este asigurat de aventura existențială a omului liber, dar asistat în permanență de Dumnezeu, cu milă și cu iubire. Omul nu este nici în întregime și nici în parte de natură divină, dar el poartă în sine „chipul și asemănarea lui Dumnezeu”, putînd să existe după modelul și în întimitatea Acesteia, urcînd treaptă cu treaptă pe scara desăvîșirii, nu pentru a deveni Dumnezeu în sens ontologic, ci pentru a deveni Dumnezeu după har, adică pentru „a se îndumnezei” prin comuniune duhovnicească. Omul nu valorează nimic în sine și prin sine, ci numai în raport mistic cu Creatorul său, care nu-l refuză nimic din toate cîte le poate primi după firea sa. Așadar, în perspectivă transcendentă, omul nu se poate valorifica pe sine ca Dumnezeu, ci în Dumnezeu; sau, cum i-ar fi plăcut să spună filosoful Constantin Noica, el poate deveni ceea ce este (adică poate atinge nivelul maxim al imenselor posibilități închise în firea sa), dar nu poate deveni ceea ce nu este (adică Dumnezeu, așa cum se amăgește luciferic spiritul orientat).

După un alt criteriu, cel al determinării numerice a divinului, deci după cum divinitatea este concepută nu în raport cu lumea, ci cu propriul ei mod de a fi, religiile se împart în religii monoteiste și religii politeiste. Monoteiste sînt religiile care consideră divinul sub semnul unicității iar politeiste acelea care îl consideră sub semnul pluralității.

Politeismul caracterizează religiile arhaice, primitivismul religios. Toate religiile pre-creștine, cu excepția iudaismului, sînt religii politeiste. Panteonul (totalitatea zeilor) lor este uneori aproape imposibil de inventariat fără rest, numărul divinităților, mai mult sau mai puțin ierarhizate, forțînd, ca în India, ordinul miilor. Este adevărat că indienii au cunoscut încă de timpuriu obsesia Unului, dar aceasta este la ei o caracteristică a gîndirii filosofico-religioase, iar nu a viciilor religioase propriu-zise, care s-a desfășurat întotdeauna sub cîrmuirea și-n formele politeismului. Și-n Grecia antică s-a întîmplat la fel: politeismul a fost conservat în viața religioasă, chiar dacă gîndirea filosofică s-a născut, în sec. VI î. H., sub obsesia principului unic (Thales din Milet, supranumit „părintele filosofiei”, a fost primul care a reușit o relativă „emancipare” față de gîndirea mitologică tradițională).

Există și forme atenuate de politeism, care pot fi considerate trepte intermediare spre monoteismul impus de concepția biblică. Acesta este, de pildă, cazul dualismului iranien (persan), cu ai săi Ormazd și Ahriman, zeii aflați într-o continuă înfruntare, de fapt principile prsonificate ale Binelui (Luminii) și Răului (Întunericului). Zoroastrismul, mazdeismul, manihelismul sînt diferite faze sau ipostaze ale acestui dualism religios, ajungînd să influențeze și anumite mișcări eretice creștine, printre care și bogomilismul (de la numele călugărului eretic bulgar Bogomil sau Bogumil), identificabil și în unele vechi legende populare românești, unde apar „Fîrtatul” (Dumnezeu) și „Nefîrtatul” (Diavolul), preînși co-autori ai facerii lumii. Există și religii în care o zelitate, considerată superioară, este adorată în mod prioritar, tînzînd să-i excludă pe toți ceilalți zei, a căror existență nu este totuși negată. Acest tip de religie a fost numit *henoteism* (termen creat și pus în circulație de savantul german Max Müller în secolul trecut). Istoricul, arheologul și filosoful Vasile Părvan (1882—1927), autorul monumentalei lucrări *Getica. O proto-istorie a Daciei* (1926), a susținut henoteismul

(continuare în pag. a 8-a)

Vasile A. MARIAN

Pr. Gheorghe CALCIU

Despre demnitatea limbajului

Să presupunem că într-o instituție publică, într-o sală de muzeu sau în alt loc de cultură, între doi indivizi — intelectuali — ar începe o discuție, „o ceartă de cuvinte” dusă în auzul public, urlată, eventual, la microfon și din care mii de oameni, copii de vârstă școlară, studenți, profesori, doamne și domnișoare, profeți și oameni de vârstă venerabile ar auzi o serie de expresii care nu sunt deloc de proferat în public: „VC-ule, limbic cocoșat, păducho urduș, cu greu imi țin mafele în frâu când te văd, bulbuco iz de scârță” și așa mai departe.

Ce ar zice persoanele forțate să audă asemenea „dulci vorbe”, fără voia lor? Probabil că unii vor chema poliția să-i scoată de acolo pe scandalagii și să-i simți sufletul mănjit de aceste expresii, așa cum te simți mănjit când ai trecut prin hornul necurățat al unei case sau prin alte locuri murdare.

Ceea ce am imaginat aici se întâmplă adevărat în presa și literatura noastră din țară și din exil. Un ziar sau o revistă au mai multă audiență decât proferările într-un loc public imaginat de noi mai sus. Nici o expresie din cele citate nu este invenția mea sau o combinație ad-hoc pentru a ilustra o situație de limbaj. Toate sunt luate din presă. Noi cunoaștem stilul vulgar al lui Goma, dar, cel mai adesea, el citează

din vocabularul anchetatorilor. Spun, cel mai adesea, pentru că nici limbajul lui personal nu este curat, în anumite împrejurări, dar socot că mânia, oricât de îndreptățită și revolta, oricât de năvalnică, nu justifică un limbaj vulgar, nici răscolirea în stratul cel mai de jos al expresiei.

Să ne amintim de aspectul exact opus al acestei vulgarizări și degradări a limbii: prețiozitatea dusă la punctul ei cel mai înalt: lingușirea prin expresie. Pe vremea lui Ceaușescu, marea majoritate a intelectualilor, poezilor, scriitorilor erau obligați să compună câte o laudă la adresa lui, cu diverse ocazii care, „slavă partidului”, nu lipseau deloc în peisajul sordid al României. Toți acești intelectuali, care erau obligați să scrie incidental, intrau în concurență cu poezii și scrierilor de curte profesioniști: Păunescu, Vadim Tudor, etc., care se grăbeau să folosească expresiile cele mai șocante, pe linia afirmării genului lui Ceaușescu. Lăudătorii ocazionali erau obligați să răsfășească dicționarul pentru a găsi o expresie nouă, să combine cuvinte pentru a depăși în proslăvire expresia celui care scrisese înaintea lui; astfel, cuvântul și exprimarea se tot toceau, până la pierderea valorii de comunicare reală, sau deveneau ridicole: „geniul Carpaților”, omul de omenie,

cel mai bun dintre fiii poporului, stejarul de la Scornicești”, etc., toate gata să stărnească râsul, dacă nu ar fi fost consecința unei tragedii ingenucheri, prin accepțiune, a demnității umane.

Ce se întâmplă însă cu o limbă vulgarizată de oameni care au, realmente, forța condeiului și pe care îi citim cu plăcere în multe alte împrejurări? Limba are tot felul de expresii, poporul are denumiri pentru anumite organe și funcții fiziologice care jignesc simțul nostru drept, dragostea noastră pentru frumos, decența noastră. Există anumite lucruri care nu pot fi făcute în public, chiar dacă ele fac parte din ființa noastră intimă și de care nu putem scăpa, după cum există și expresii verbale pe care nu avem dreptul să le folosim public, chiar dacă ele exprimă adevăruri murdare și reale. Viața își are urățenia ei, parca ei de murdărie și noi nu avem dreptul să facem din aceste lucruri josnice pâinea zilnică a intelectului și a sufletului nostru. Sfântul Pavel spune:

„(Mădularile) Care ni se par a fi necinste, pe acelea, cu mai multă cinste le acoperim; și cele necuviincioase ale noastre au mai multă cuviință”. (Cor. 12; 24).

Cred că aceasta este o regulă elementară de bun simț. Nu din tot ce există se cuvine să facem spec-

taclor public, nici din tot ce există în vocabularul uman, un spectacol verbal. Avem sensibilități care ne provoacă disgust la auzirea unor expresii, avem copii al căror suflet trebuie cruțat de trivialitate, cel puțin până sunt în stare să-și facă singuri alegerea, avem anumite înfrimări de simțire care ne dor, în momentul în care ele devin publice, la îndemâna oricui care ne poate răni cu ele.

Dacă cineva își închipuie că și-a făcut praf adversarul injurându-l în modul cel mai trivial, se înșală. Iar dacă adversarul are dreptul la replică și folosește un limbaj decent, dar bine nuanțat, l-a distrus pe atacator. Să facem din scriul nostru o atitudine de mândrie românească și umana care să ne ridice în aprecierea oamenilor și a cititorilor noștri, iar cuvântul nostru, exprimat cu decizie, să fie sabie scilpitoare, tăind cu adevărul ce orice neadevăr și desființând pe adversarul dreptății, nu cu vulgaritatea exprimării, ci cu forța ei de comunicare.

Să revenim la demnitatea limbajului românesc, să revenim la demnitatea spiritului nostru și la decența exprimării. Numai atunci cuvântul nostru va fi puternic și cei care îl citesc vor fi zidiți în ființa lor interioară, pe linia de zidire românească adevărată.

UNIVERSUL RELIGIILOR

(Urmare din pag. a VII-a)

geto-dacilor, întemeiat pe cultul lui Zalmoxis. Acesta ar putea fi și unul dintre motivele pătrunderii așit de timpurii și răspindirii așit de firești a monoteismului creștin în Dacia Romană.

În general trebuie spus că politeismul, în toate variantele sale, duce la o fărâmițare năvălă și inutilă a dumnezeirii în conștiința omului neluminat prin marea revelație; el anulează astfel principala atribut a dumnezeirii: cel al perfecțiunii. Căci nu poate fi ceva perfect atâta vreme cât nu este unitar în sine. Iată ce scria Sf. Ioan Damaschin (sec. VII) în legătură cu aceasta: „Dumnezeirea este desăvârșită și nu-i lipsește nimic în ce privește bunătatea, înțelepciunea și puterea; este fără de început, fără de sfârșit, puritatea dăinuitoare, necircumscrișă și, ca să spunem într-un cuvânt, desăvârșită în toate. Dar dacă am spune că sînt mulți Dumnezeu, este necesar să se observe deosebire între cei mulți, căci dacă nu este deosebire între ei, atunci este mai degrabă unul și nu mulți. Iar dacă este deosebire între ei, atunci unde este desăvârșirea? Căci n-ar mai fi Dumnezeu dacă ar fi lipsit de desăvârșire, fie în ce privește bunătatea, fie în ce privește puterea, fie în ce privește înțelepciunea, fie în ce privește timpul, fie în ce privește spațiul. Dar identitatea în toate indică mai degrabă un singur Dumnezeu și nu mulți.

Dar cum va putea fi păstrată necircumscrierea, dacă sînt mulți Dumnezeu? Căci acolo unde ar fi unul nu va mai putea fi și celălalt. Și cum va putea fi condusă lumea de mai mulți? Oare nu se va descompune și nu se va nimici, observându-se luptă între conducători? Căci deosebirea introduce împotrivire. Iar dacă ar spune cineva că fiecare conduce câte o parte, atunci voi întreba: cine a ordinit aceasta și cine le-a făcut împărțea? Acesta ar fi mai degrabă Unul Dumnezeu (...).

Pe lângă acestea, însă, este o necesitate naturală ca unitatea să fie principiu al multiplicității” (Sf. Ioan Damaschin, Dogmatica, trad. rom. D. Fecloru, Editura Librăriei Teologice, București, 1938, pp. 13—14).

Superioritatea monoteismului față de politeism este așadar și logică și mistică, și filozofică și religioasă. De altfel politeismul pare să fi fost mai degrabă o lungă fază de rătăcire a spiritului omenesc, între un monoteism primordial, nu-

mit și „protomonoteism” (Andrew Lang) și monoteismul definitiv al revelației biblice. Ca idee, monoteismul nu pare să fi lipsit totuși niciodată complet din orizontul spiritual al omului (semnificativă, deși efemeră, a fost și convenționala reformă monoteistă încercată în Egiptul antic de către faraonul Amenophis IV, prin impunerea cultului unic al zeului solar Aton).

Lăsând la o parte ipoteticul protomonoteism, altminteri întru totul acceptabil din perspectiva creștinismului (fie ca amintire originară a raportului paradisiacal dintre om și Dumnezeu, fie ca rezultat al unei revelații primordiale), în istoria religiilor se vorbește curent despre „cele trei monoteisme”. Acestea sînt, în ordine cronologică, iudaismul, creștinismul și islamismul.

Religiilor monoteiste, mai ales creștinismului și islamismului, le este caracteristică tendința de expansiune universală. Politeismul în general fusese prea puțin preocupat de prozelitism (grăitoare fiind în acest sens, de pildă, politica religioasă a romanilor: cucerind spații imense, ei nu-și impuneau propriii zei, ci mai degrabă așteptau să adopte zeitățile străine, lăsându-și în orice caz supușii în „legea” lor). Aceasta a și grăbit stingerea politeismului, după cîteva veacuri de agonie în provincialism, în vreme ce monoteismul a deschis, prin creștinism, era universalismului religios.

Mircea Eliade a insistat foarte mult asupra distincției între religiile cosmice și religiile istorice. Primele se caracterizează printr-o viziune ciclică a lumii (ceea ce M. Eliade numește „mitul eternei reîntoarceri”), în care omul nu se simte solidar cu evenimentele istorice, ci doar cu ritmurile cosmice. Celelalte, fără a pierde perspectiva veciniei, dau un sens mintului experiențelor istorice între trăirea cosmică și trăirea istorică a sacralului se întinde un proces complex de interiorizare și lămurire mistică, o „umanizare” și o spiritualizare a vieții religioase, sub lumina revelației și a promiei dumnezeiești. Ținând seama de clasificările noastre anterioare, putem afirma că religiile „cosmice” caracterizează arhaismul religios, acolo unde întâlnim imanențismul și politeismul. Religiile „istorice” se identifică aproape complet cu marile monoteisme pe care urmează să le prezentăm detaliat, avînd un caracter transcendentalist și o superioară fe-

cunditate spirituală. Studiind religiile „cosmice”, facem simplă arheologie spirituală. Religiile „istorice” sînt însă vii și actuale, astfel că a ne apropia de ele înseamnă a ne apleca asupra noastră înșine, cu toată responsabilitatea mistică a propriei existențe.

(Va urma)



Grafica din acest număr este realizată de cunoscutul artist sibian Ștefan ORTH. În imagine: Catedrala Evanghelică din Sibiu văzută dinspre Pasajul scârilor.

Iarna e anotimpul cel mai greu pentru oamenii fugiți în munte, în luptă cu stăpînirea. De cum dă frunza, „codrul frate cu românul” oferă adăpost și ocrotire, dar cînd vremea se face rea oamenii se trag la sate, la iernat. Întîlnindu-se însă rețeaua de informatori ai securității și mai ales represaliile împotriva celor ce simpatizau cu fugarii a devenit clar că cel mai înțeles lucru era să iernăm la munte. Ne adunam din vară alimente, unelte, cărți și alte materiale trebuincioase și odată cu sosirea zăpezii ne făceam o locuință din lemn, în pămînt, în locuri greu accesibile și acolo rămî-neam toată iarna. Așa ne gîndeam să petrecem din iarna 1951-1952, și ne făcusem din timp pregătirile.

Ultima întîlnire, „adunare generală” a fost în noaptea Sfîntului Andrei. Mai trăiam disprezece înși, și după ce ne-am sfătuit ne-am împărțit în două grupe. Cinci înși (frații Hașiu, studentul Ion Chiujdea, Jean Pop și Nelu Novac) au plecat să ierneze în muntele Trăznita, ceilalți șapte (Laurian Hașiu, Gelu Novac, Gheorghe Sovăilă, Remus Șofonea, Ion Ilioi, Victor Metea și cel ce scrie aceste rânduri) eram pregătiți să ne trecem iarna în muntele Baba.

Principalul depozit îl aveam într-o mică peșteră. Cînd am ajuns însă la fața locului am constatat dezastrul: un urs a devastat totul consumind alimentele și împrăștiind, degradînd celelalte materiale ce se aflau acolo. Nu aveam de ales. Am luat o hotărîre disperată: să coborîm în sate după alimente și încălcați cu ele să ne întorcem înapoi. Vreme rea. Bătea un vînt puternic și ploua mărunt. În plus, Gelu Novac se îmbolnăvisese de icter și avea nevoie de alimente de regim. Pentru asta, seara, am intrat la preotul A. (veți înțelege de ce nu-i dau numele) rugîndu-l să ne dea un borcan de miere pentru Gelu. „Ați greșit adresa, băieți. Eu va trebui să vă denunț la miliție. Ați adus nenorocirea asupra regiunii și am dispoziții clare de la superiorii mei”. L-am rugat să nu o facă, dacă nu pentru noi, pentru sat care va suferi brutalitățile organelor de represie. Nu ne-a ascultat. De-abia leșisem din sat că mașina securității și venea după noi.

Am pornit spre Olt, l-am trecut prin vad dar am fost văzuți de un pescar, agent al securității, care a raportat în aceeași noapte. Aveam de gînd să ne îndepărtăm cît mai mult prin pădurile din dreapta Oltului, dar cînd am ajuns în dreptul satului Cîncșor a început să ningă puternic. Ne-am tras într-un desiș și am rămas pe loc. Ninsorea a încetat spre dimineață. Nici nu se luminase bine de ziua că grupe de securitate au intrat în pădure căutîndu-ne, strigîndu-ne pe nume pe fiecare. Eram în cojoace sub foile

de cort, trolenți de zăpadă. Din fericire pentru noi, dar și pentru ei, au trecut pe lângă noi fără să ne observe, fără să dea peste ascunzătoarea noastră. Seara cu mare prudență ne-am strecurat și am găsit adăpost în casa unor tineri căsătoriți, Viorel și Maria Purice, ce locuiau o casă părăsită. Maria trăiește și azi în Gura-Văii.

Am încercat să ne facem un bordei într-un pîrîu la Bărcuț, ajutați de Ieronim Mihai, un român de inimă, dar ne-am întîlnit cu un vîntător în care n-am avut încredere. Curînd, știam că vor concentra trupe contra noastră. Trebuia să pără-

vizoriu în grajd. Eram fericiți că vom petrece Crăciunul ca pruncii Isus. În casă femeia pregătea de mincare, omul ducîndu-se la bufet să cumpere vin. A venit însă foarte îngrijorat.

— Pe unde ați venit în sat?
— Am coborît din pădure, în drumul Sona — Făgăraș.
— N-a trecut o sanie pe drum?
— Ba da, dar era departe, cred că nu ne-au văzut.
— Ba v-au văzut, a spus omul necăjit. Au fost trei derbedei plecați în oraș. Au vrut să oprească sania să vină la dumneavoastră, dar le-a fost frică. Credeau că-s cei trei eva-

lăsat într-un grajd, dar noi n-am avut parte nici măcar de atîta”. Ziua a trecut liniștită. Spre seară s-a pornit un viscol puternic. Ne-am apropiat prudenți de satul Șoars. Avea aici tata un prieten drumar, Puia, care mă cunoștea de copil. Dar mai trăia oare? De asemenea, cunoșteam pe frații Ion și Nicolae Grecu și ei feciori de drumar. Ne-am oprit la marginea satului. Cu cojocul pe umeri am intrat în sat, singur. Niște copii se trăgeau cu sania. „Măi copil unde stă bătrînul Puia, drumarul?” „Moșu”, mi-a răspuns o fetiță toată plină de zăpadă, în casa aceea! Dar să nu-i spuneți că eu v-am spus că mă cheamă în casă”.

Am intrat în căsuță. Bătrînul Puia ședea la gura sobei.

— Ioane, tu ești mă copile? Mai trăiești, dragu' moșului?

— Mai, nene Puia.

— Dă jos de pe tine și hai de te-nvîrte-le.

— Dar eu-s singur, nene Puia, m-au sînt cu doi băieți.

— Unde-s?

— În marginea satului, la o grădă în zăpadă.

— Păi să-i aducem și pe ei.

Și așa ne-a cules din zăpadă bătrînul Puia drumarul din Șoars. Zilele următoare ne-au luat în mîre frații Ion și Nicolae Grecu care ne-au ajutat să ajungem la creangă verde în primăvară.

Celălalt grup al nostru, cei ce s-a dus să ierneze în muntele Trăznita au avut mari necazuri cu securitatea care de două ori a înconjurat muntele. Unul dintre ei, Andrei Hașiu a coborît la poale pentru ca ceilalți să albe de mincare pînă la primăvară dar e vîndut de niște nemernici și e ucis în luptă în satul Voivodeni în 28 februarie 1952. Din acel moment încă doi ani, pînă în 1954, nu a mai murit nici unul dintre noi. Rezistența din munți, rezistența la încercarea de distrugere a neamului românesc, se vede mai bine azi cînd unele ape s-au limpezit și cînd lupta, fără să înceteze o clipă, a luat alte forme mai subtile, dar la fel de neîndurătoare.

Ion GAVRILĂ

Anunț solicitat de domnul I. GAVRILĂ

„Cine cunoaște vreun urmaș al preotului greco-catolic Ion David, din Sărata, prins de securitate în 1954, e rugat să comunice acest lucru redacției „Puncte Cardinale”.

Ion Gavrilă CRĂCIUN ÎN ZĂPADĂ — 1951

sim locul.

În Dealul Cîncșorului am luat o hotărîre disperată: ne-am împărțit în trei. Victor Metea și Gheorghe Șovăilă au plecat spre apus, Remus Șofonea și Ion Ilioi s-au îndreptat spre nord, Gelu Novac, Laurian Hașiu și eu mine urma să ne căutăm norocul spre răsărit. Ne-am rugat împreună, ne-am îmbrățișat și ne-am pierdut în noapte. Ninge și viscoala.

Din cele trei grupuri cel mai bine au nimerit Șofonea și Ilioi, au fost cei mai norocoși. Primiți de Ion Dăișoreanu din Merghindeal au ieșit din iarnă fără probleme. Cel mai rău au dus-o Victor Metea și Gheorghe Șovăilă care au petrecut toată iarna prin păduri și zăpadă. În primăvară arătau ca niște umbre. Noi, ultima trupă, am stat adăpostiți la Cîncșor Mare la niște oameni cu mult suflet, familia Aroncaș, ajutați o vreme de Ion și Constantin Comșa, familia Iftim și de unchiul meu, Nicolae Gavrilă. Cînd securitatea a început să controleze satul a trebuit să plecăm. Două săptămîni am stat în zăpadă în pădurea Calborului și în ajunul Crăciunului ne aflam în marginea satului Sona unde Gelu Novac avea un cunoscut. Omul ne-a primit foarte bine. Ne-am așezat,

dați din cetate de la Făgăraș. Știți că au evadat trei condamnați de acolo? Cei trei au încercat să telefoneze dar telefonul e stricat. Unul a plecat cu sania la securitate ceilalți doi așteaptă la bufet. Ei cred că o să le dea securitatea bani dacă reușește să vă prindă și au început, pînă să-i primească, să-i și bea la bufet.

Știam ce urma să se întîmple. Peste cîteva ore au apărut trupele de securitate și au controlat casa eu casă. Am ieșit din nou în cîmp și am pornit-o în mare viteză pe drumul Sona — Făgăraș. Pe drum ca să nu ni se ia urmele în zăpadă. Noroc că nu ne-am întîlnit cu nimeni. Pocneau sloiurile de gheață pe Olt. Era o noapte geroasă. Ajunși în marginea satului Galați am părăsit drumul și pe cărare am ocolit satul și am luat-o tot în pas forțat spre satul Șoars. Am ieșit la un moment dat din drum, am trecut printr-o vale cu trestii ca să ni se piardă urmele și de aici ne-am băgat într-un desiș. Am dat zăpada la o parte și ne-am făcut loc să rămînem.

În satele din jur clopotele cheamau oamenii la biserică. Era ziua de Crăciun: „Doamne, pe Tine te-au



ORTH

REALITĂȚILE DIN VIAȚA SAȘILOR TRANSILVĂNENI ÎN ANUL 1992

Sașii în România (VII)

O privire asupra istoriei sașilor transilvăneni — și afirmația este desigur valabilă și pentru alte ramuri ale colonizării din Evul Mediu — în părțile răsăritene ale Europei — ne arată că ceea ce l-au atras pe germani spre estul continentului au fost, în primul rând, motive economice.

Cunoștințe tehnice, cunoștințe în general s-au putut valorifica bine în răsărit, acolo unde se găseau resurse de materii prime aproape inepuizabile și piețe avantajoase pentru desfacerea mărfurilor. Acest proces putea funcționa atâta timp cât minoritatea colonizată era capabilă să-și însușească și să aplice cunoștințele tehnice cele mai moderne. Pentru aceasta erau necesare contacte strinse cu patria de origine. În Evul Mediu astfel de contacte se realizau prin călătorii întreprinse de calfe și de studenți în centrele europene de producție și de cultură. Dar pentru ca aceste călătorii să fie rodnice, cei care călătoreau trebuiau să posede serioase cunoștințe de limbă și de cultură generală.

Pe aceste considerente s-a clădit logica interioară a școlilor săsești, școli care s-au dovedit exemplare în multe privințe. Fără școli temeinic organizate, transferul de cunoștințe tehnice, ca și de altă natură, din vestul continentului spre est, nu s-ar fi putut realiza. În această ordine de idei pot fi menționate generațiile de studenți care încă din Evul Mediu au studiat în universitățile germane. De asemenea, demn de remarcat este faptul că sașii din Transilvania s-au numărat printre primele populații din Europa care au introdus învățământul obligatoriu.

Procesul de transfer de tehnologie dinspre vest spre est a funcționat cu eficiență până în secolul nostru, contribuind într-o măsură considerabilă la industrializarea Transilvaniei. Chiar și în perioada interbelică, intelectuali, îndeosebi cei din domeniul tehnic, au putut valorifica, cu rezultate bune, cunoștințele dobândite în universitățile germane.

Dar și pentru Germania aceste contacte au fost utile. Ele au stat la baza unei influențări economice în ambele sensuri. Din păcate, în ultimele decenii, multe din aceste realități pozitive au fost trecute sub tăcere. După alungarea populației de origine germană, la sfârșitul celui de al doilea război mondial, din Polonia, Cehoslovacia, Ungaria, Iugoslavia și U.R.S.S., colonizarea germană din estul Europei a fost apreciată ca un fenomen cu consecințe negative.

În perioada de persecuție a populației germane, soarta sașilor din Transilvania a fost oarecum diferită de cea a germanilor din țările învecinate. Cu toate că în anul 1945 ei au au fost alungați din așezările în care trăiau de peste șapte secole, germanii din România au fost supuși unui lung șir de înjosiri și oprămiri. Încă în ianuarie 1945, deci înainte de terminarea războiului, bărbații între 17 — 45 de ani și femeile între 18 și 35 de ani au fost deportați în Uniunea Sovietică la muncă de reconstrucție. Cei care au supraviețuit deportării s-au întors abia după 5 ani și chiar mai târziu. Țăranii și orașenii de naționalitate germană au fost declarați criminali de război, naționalizându-li-se toate proprietățile în perioada 1945—1952.

De fapt dezrădăcinarea grupului etnic german din România începuse mai înainte, atunci când în virtutea tratatului încheiat între Hitler și Antonescu s-a convenit ca un număr de 40.000 de tineri sași să fie înrolați în trupele SS. Dar procesul de înstrăinare a sașilor de patria lor — Transilvania — a fost desăvârșit de comunism. Această înstrăinare, accentuată și de lipsa unui concept politic clar în relațiile dintre statul român și statul german, a con-

stituit principala cauză a exodului sașilor din Transilvania spre Germania. Început la sfârșitul anilor '60, acest exod va lua după anul 1989 astfel de proporții încât, în scurt timp, existența minorității germane în România va deveni doar un capitol de istorie.

Dorința unanimă de a se pune capăt urmărilor celui de al doilea război mondial a necesitat, printre altele, și o nouă concepție cu privire la grupurile etnice germane din răsărit. Privind modul în care a fost abordată această problemă, astăzi apare anacronică ideea care consideră emigrarea în Germania ca unica alternativă pentru germanii de la răsărit de Oder și Viena. Iar faptul că nu s-a găsit o soluție mai fericită decât emigrarea trebuie privit ca un punct negativ al politicii germane în general, dar și al politicii în domeniul social și cultural. În sprijinul acestei afirmații, următorul exemplu este grăitor. Dacă un tânăr de origine germană din România vrea să studieze azi în Germania i se recomandă să ceară cetățenia germană. Numai în felul acesta poate să aspire la un loc de studii și la o bursă în Germania.

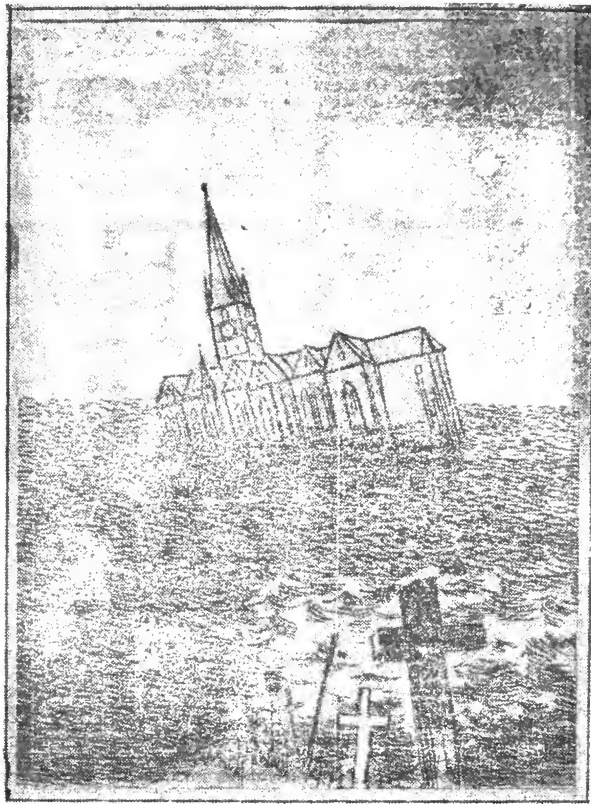
Desigur, cauzele principale ale exodului se cunosc. Așa cum declară cei mai mulți emigranți aceste cauze sunt posibilitățile reduse din România pentru o calificare superioară, dificultatea de a obține, pe piața forței de muncă, un post corespunzător și nu în ultimul rând lipsa oricăror perspective și șanse pentru copiii lor de a se putea afirma de pe poziția unei atît de mici minorități.

Dar să revenim încă odată la întrebarea de la care am pornit: Ce l-a atras pe germani în Evul Mediu spre răsărit? Desigur că mobilul principal l-au constituit perspectivele economice ce li se ofereau, dar pe lângă acestea trebuiesc menționate libertățile sociale, politice și religioase garantate juridic, precum și atracția depărtării și spiritul de aventură. În actuala situație economică ale cărei caracteristici dominante sînt decalajul economic dintre vest și est, decalaj urmat de consecința sa socială — migrația masivă dinspre est spre vest — ar trebui găsite ca și spre a sprijini economia țărilor estice, așa cum s-au petrecut lucrurile în Evul Mediu. În cazul, în care se va adopta această optică, este nelindios că Germania va fi — ca și în trecut — poarta principală a Europei de apus spre răsăritul continentului.

Privind retrospectiv situația din ultimul an din România, se conturează clar premisele care ar fi trebuit create pentru a se întrerupe exodul și a se stabiliza minoritatea germană.

Prima condiție pentru dănuirea unei minorități este existența unui stat de drept consolidat și recunoscut ca atare. Atîta timp cît nu există o bază juridică sigură pentru proprietate, garanții pentru investiții și protecția atît a bunurilor și valorilor realizate, precum și protecția persoanei, lipsește una din componentele de bază ale prosperității economice.

Un al doilea factor, care pune într-o măsură considerabilă în primădie stabilizarea unei minorități, este naționalismul poporului majoritar. Discuții în Parlament, ca formă și conținut, de genul celor provocate de pseudotentativa de autonomie a județelor Covasna și Harghita, pot cauza nesiguranță și în rândul altor minorități, decât minoritatea maghiară. Enormele exagerări și erupții emoționale care au putut fi urmărite cu acest prilej într-o anumită presă și pe micul ecran dovedesc, că deocamdată, în domeniul conviețuirii a diferite etnii pe teritoriul României, nu există disponibilitatea de a corecta greșelile din vremea comunismului. Și din păcate, nici în țară și nici în Occident această im-



presie n-a putut fi schimbată de declarată liniștitoare făcute ulterior.

Un al treilea factor care a provocat panică, determinînd pe cei care încă nu au plecat, să emigreze cît mai grabnic, au fost unele declarații atribuite de presa guvernului federal german prin care erau anunțate anumite îngrădiri ale drepturilor celor care doreau să emigreze din România. Deși ulterior s-a constatat că panica nu a fost justificată, ea a contribuit din plin la climatul de nesiguranță în care trăiește minoritatea germană.

Vorbînd despre motivele, care au dus și duc la emigrarea minorității germane din România nu trebuie omise remanențele și descurajarea, consecințe directe ale factorilor de nesiguranță analizați mai sus.

În situația actuală nu ne mai rămîne altceva de făcut decît să reflectăm asupra modalităților care să reamintescă prezența germanilor în teritoriile locuite odinioară de aceștia. Privind cum alte țări încearcă — și în această privință exemplul Franței este grăitor — să-și consolideze influența culturală și economică în România, ar părea de-a dreptul absurd ca prezența germană în Transilvania și în Banat să fie ignorată sau neglijată. În acest scop trebuie găsite forme noi, adecvate epocii actuale, pentru a sublinia și stabiliza această prezență.

Probabil că în mediul rural populația germană va dispărea total în următorii ani. Se poate presupune că în acest domeniu vor fi înființate gospodării model, cu o înzestrare tehnică modernă și cu un personal relativ scăzut.

Mai importantă este asigurarea prezenței germane, în viitor, în orașe. În acest scop trebuiesc formați și sprijiniți cîtiva — să-i numim piloni — ai acestei prezențe.

Fără îndoială că în Transilvania va exista timp îndelungat, de acum înainte, o Biserică evanghelică. În afară de propovăduirea cuvîntului Domnului, care în viitor se va oficia

și în limba română, Bisericii îi va reveni datoria de a întreține cea mai importantă parte a moștenirii culturale a sașilor transilvăneni. Dacă ne gîndim la numeroasele biserici și case parohiale, terenuri, cîmîtirea și alte imobile, reiese că Bisericii îi revine sarcina de a administra o avere considerabilă. Această avere n-ar trebui să fie risipită în mod pripit, chiar dacă întreținerea ei este privită adeseori ca o povară. Este probabil că, în momentul în care recesiunea economică va lua sfîrșit, valoarea imobilelor să crească rapid. O altă sarcină importantă a Bisericii o fi administrarea tezaurului cultural aflat în posesia ei — în majoritate valori datînd din Evul Mediu —, altare, strane, piese textile, piese din piatră sau lemn, manuscrise și cărți vechi, aurărie, clopote, cristelnițe și multe altele.

Un al doilea pilon al prezenței germane în Transilvania ar putea fi școala. Așa cum în București există școli și licee englezești și franțuzești, ar trebui păstrate și chiar extinse cele germane care funcționează în prezent în cele mai importante orașe din Transilvania. Desigur, acest lucru nu va fi posibil fără sprijin din Germania, avînd în vedere emigrarea masivă a profesorilor germani originari din România. Ideal ar fi ca să funcționeze, ca odinioară, în fiecare oraș un liceu cu clase germane de la clasa întâi pînă la a douăsprezecea. Întreținerea și funcționarea acestor școli ar trebui astfel organizate încît să asigure tradiția școlilor săsești din trecut.

Cel de al treilea pilon este Forumul Democratic ca asociație etnică a germanilor. Cu toate că a luat ființă abia în Decembrie '89, Forumul Democratic German poate fi

(continuare în pag. a 11-a)

Dr. Hermann FABINI

«Eu sînt rob, robul n-are voință!»

(Fragment)

În penitenciarele comuniste au avut loc mai multe tentative de reeducare a deținuților politici. Ele au diferit ca metodă și intensitate de la o perioadă la alta și de la un penitenciar la altul. Despre unele din aceste tentative, așa cum au fost cele de la Suceava, Pitești și Gherla, opinia publică din țară și din străinătate a fost oarecum informată.

Despre alte capitole ale procesului de siluire a conștiințelor deținuților anticomuniști, opinia publică nu știe mai nimic. Așa de pildă, nu este cunoscută activitatea de reeducare desfășurată la Tirgșor, Ocnele Mari, Tirgu Ocna, coloniile de muncă forțată de la Canalul Dunăre — Marea Neagră și Aiud. Fragmentul pe care-l publicăm în acest număr din „Puncte Cardinale” se referă la o astfel de tentativă care a avut loc la penitenciarul Aiud.

Dacă prima ședință de reeducare a fost ratată prin ilaritate, prin alunecarea ei în comic, cea de-a doua a avut un final tragic. Probabil eșuarea primei ședințe a fost îndelung analizată în cadrul unei alte ședințe, de astă dată de comandament. Pentru că la ei, la comuniști, totul se rezolvă prin „comandament”. Așadar în cadrul unei astfel de ședințe, la care au participat desigur comandantul închisorii, căpitanul Dorobanțu, educatorul, locotenentul major Dorobanțu, Mareș, directorul fabricii etc., se va fi discutat „în mod științific” despre cauzele eșecului primei ședințe de reeducare.

De data asta ședința n-a mai avut loc în aer liber, ci în celular. De la etajul doi, pînă la parter deținuții au fost scoși în fața celulelor. Prezidiul a fost instalat la etajul unu, la cruce, adică la joncțiunea aripii lungi a celularului cu aripi scurte dinspre vest. Era și o masă acoperită cu nolișita cîrpă roșie, la care au luat loc cîțiva dintre colaboratorii zeloși ai administrației, adică turnătorii profesioniști: Ardeleanu Ludovic, fost ilegalist și președintele consiliului general al sindicatelor după 1945, ajuns în închisoare pentru faptul de a fi fost descoperit ca informator al siguranței burgheze, Busuioc, fost secretar U.T.C. la fabrica de tricotașe I.T.A. din Arad. Acesta a ajuns în închisoare în calitate de conducător al unei răscoale ce a avut loc la I.T.A. Se pare că a fost ucis chiar secretarul de partid al fabricii cu acea ocazie. Busuioc se revoltase împotriva abuzurilor și nedreptăților din fabrică. Acum își mărturisise vina, avea remușcări și ea dovadă că aceste remușcări erau sincere, colabora din plin cu administrația la oprirea noilor săi

tovarăși de suferință. Meandre foarte ciudate ale sufletului omeneș produse de marșul victorios al comunismului. Cred că din acest prezidiu făcea parte și Pascaru Ilaralambie, fost învățător, condamnat cu lotul Neamț. Acesta a făcut în închisoare o carieră strălucită, ajungînd să fie un fel de subdirector al fabricii, dublîndu-l pe locotenentul major Tăbircă, care i-a urmat lui Mareș la direcție.

Conform hotărîrii care se luase în cadrul „comandamentului”, nu trebuia să se mai aștepte ca oamenii să se înscrie singuri la cuvînt. Cîteva din acest prezidiu trebuia să someze pe un deținut, ales cu grijă, să-l pună să-și definească activitatea într-o anumită problemă. Trebuiau luate angajamente pentru ameliorarea producției și depășirea normelor existente. Trebuiau făcute declarații apologetice la adresa regimului și subliniată grija acestuia față de răscăirea în care se zbatea sufletul nostru. Procuror de serviciu fusese ales Busuioc. Acesta, după ce a ridicat în slăvi bunăvoința regimului și grija lui de a ne salva sufletele a întrebat întîi cine vrea să-și ia angajament de întrecere în producție. Locotenentul major Dorobanțu — educatorul — nu se urcase la etajul unu unde se afla prezidiul. Aparent vroia să demonstreze că toate acestea sunt problemele deținuților, că pe el nu-l privește ce are să se întîmple. Ii lăsa pe aceștia să-și rezolve singuri problemele. Nu trecuse mult de la prima ședință sfîrșită cu bine pentru noi. Acuma plutea în aer ceva amenințător. Ne dădeam seama că înscrierea la cuvînt nu va mai fi lăsată la bunul nostru plac. Cred că — deși cei mai mulți erau hotărîți să refuze orice fel de angajament — aproape fiecare se ruga în sinea lui să treacă de la

el acest pahar, să nu fie el cel întrecut. În același timp ne dădeam seama că de atîtitudine pe care o va avea primul din cei somați să-și precizeze poziția va depinde toată desfășurarea ședinței ca și urmările asupra moralului nostru. Am avut noroc. Reeducatorii n-au fost inspirați. Primul ales, pentru a-și lua angajamentul, a fost un pușcăriaș bătrîn din 1911, Trifan Traian, avocat.

Era un om trecut de 40 de ani, fost prefect de Brașov. În lunga detenție Trifan se interiorizase. Privirile îi erau ațintite înăuntrul său, în așa fel că nu mai avea grijă ce se petrecea cu el, deși era foarte atent și plin de compătimitate pentru suferințele altuia. După considerațiile generale, „procurorul” de ședință, Busuioc, s-a repezit ca un uliu asupra lui Trifan, somîndu-l să spună dacă are de gînd să-și ia un angajament, demonstrînd că a înțeles gestul mîrîmînos al partidului, hotărîrea lui de a ne salva. Întrebarea lui Busuioc a răsunat amenințător: — Trifan, îți iei sau nu-ți iei angajament?

Întrebarea ne-a lovit în plin pe fiecare dintre noi. Ochii ni se liptiseră parcă pe buzele lui Trifan. Așteptare, zvircolire interioară, teamă și speranță. Ne era prea drag acest om drept, integru și bun, acest pustnic care trăia printre noi, dar care părea că vine dintr-un tărîm al marilor revelații și nu l-am fi vrut înținat cu nimic. Cel puțin pentru mine teama de ceea ce va face Trifan — gîndindu-mă la reputația lui — era mai mare decît teama că-și va veni și mie rîndul să fiu „soma”. Trifan ținea capul în pămînt. Se vedea mișcarea nervoasă a mușchilor maxilarului. Ce furtuni îi stăpîneau sufletul? În el, omul cu frica lui Dumnezeu, creștea acum o răzvrătire păgînă împotriva unei epoci absurde în care fusese lăsat pradă batjocorii zilnice, fără nici un ajutor.

Privirile noastre continuau să stea ațintite la chipul lui Trifan. Maxilarele acestuia se mișcau ritmic, capul rămînea plecat. Deodată am văzut cum trupul începea să se îndrepte încet, buzele să tremure. După ezitări, într-o tăcere în care fiecare din noi își auzea bătaia inimii, capul lui Trifan s-a ridicat, privirea fiindu-i ațintită undeva în infinit. O rază de soare pătrunsese prin luminător i-a incunurat fruntea și atunci o voce a bubuit ca un tunet în tot celularul:

„Eu sînt rob, robul n-are voință”. Nu știu din ce străfunduri de revoltă a țîșnit această voce. Și nu era numai revoltă, căci se desprindea din ea și un fir de teamă unită cu marea tulburare ce simte ființa care-și întrevede dispariția sinelui. Nu

există în ea nimic de bravadă, nu se aseamănă cu emfaza cu care aproape peste două decenii cineva va spune: „numai mie și mai știu eu cui m-am friică de securitate!”. Era recunoașterea umilă și disperată a robiei în care ne aflam. Dar tocmai prin afirmarea acestei robii era contestată însenarea administrației care ne cerea să ne maimuțărăm a „oameni liberi ce iau hotărîri călăuzite numai de propria lor voință”. Era dezvăluită întreaga mascaradă a reeducării prin muncă. Și chemarea prin care îi se cerea să te angajezi, adresîndu-ți-se direct, scoțîndu-te din anonim, a încetat. Cel care oficia cu mult patos această slujbă de reeducare, așa cum am spus, era Busuioc. Insistența cu care el îl presase pe Trifan să-și ia angajament fusese mai nimicitoare decît o flăgălare adevărată. Toți simțiserăm harapnicile brăzîndu-ne fețele. Răspunsul bătrînului deținut veteran a fost pentru noi semnalul că trebuie să ne ridicăm capul și să ne dăm seama că, sub aparența noastră de robi, eram totuși oameni liberi, mai liberi decît paznicii și tortionarii noștri. Așa de puternică a fost vocea, așa de neașteptat răspunsul lui Trifan, încît, în primul moment, Busuioc a rămas descumpănit. Apoi, revenîndu-și, s-a dezlîntat împotriva bietului bătrîn. Acesta stătea drept, nemîșcat, cu capul din nou înclinat puțin înainte ceea ce-l făcea să semene cu un Christos. Ce injurii a fost în stare să debiteze Busuioc! Tilhar, bandit, exerce bătrîn care împiedică reeducarea, le-pădătura, gunoi fascist! Ofițerul de reeducare, locotenentul major Dorobanțu, asista aparent impasibil, nu se amesteca în treburile interne ale deținuților. Ii lăsa să-și desfășoare între ei procesul de lămurire sufletească și de găsire a drumului nou. Lui Busuioc i s-au adăugat alți „iluminati”, cel puțin 4-5 (Pascaru, Ludovic Ardeleanu, Pavel, Nica etc.). Toți aceștia au început să vorbească și să vocifereze amenințător de parcă erau o hațî de cîini. Ochii stăpînului era prezent și el aveau ocazia să-și demonstreze zelul. Dar, la un moment dat, dîndu-și seama că ședința este ratată, locotenentul major și-a ieșit din neutralitate și a ridicat un braț. Atunci, pe usa principală a celularului, a pătruns un întreg pluton de gardieni, care alăturîndu-se celor deja prezenți, au început să lovească în stînga și-n dreapta și să urle ca niște ieșiți din minți: toată lumea în celulă bandiților!

Eram nedemni de libertatea pe care ne-o ofereau comuniștii; și Trifan a fost pus în lanțuri.

Bucur STĂNESCU

SĂȘII ÎN ROMÂNIA

(urmăre din pag. a 10-a)

considerat ca un organism care continuă activitatea Universității Naționale Săsești înființată cu peste 500 de ani în urmă. Pentru aceasta sînt însă necesare eforturi susținute astfel ca forumurile locale să devină reprezentative pentru întreaga minoritate.

O a patra posibilitate de manifestare a prezenței germane în România o constituie întreprinderile mixte. Așa cum s-a menționat și mai sus, hotărîtoare pentru viitorul minorității germane în România este dezvoltarea economică. Îndată ce se va crea o bază juridică credibilă cu privire la proprietatea privată, se poate spera că în acest domeniu să se producă un reviriment.

Prin înființarea Consulatului german la Sibiu s-a creat un posibil

al cincilea pilon de afirmare a prezenței germane. Extinderea acestei instituții, pe cît posibil prin înființarea unei Case de Cultură ar fi de real ajutor atît pentru germanii din România, cît și pentru populația din zonă. În trecut au existat două importante muzee ale sașilor din Transilvania: Muzeul Brukenthal la Sibiu și Muzeul Țării Birsei la Brașov. Este necesar să se tîndă ca în aceste două muzee tradiționale, contribuția sașilor din Transilvania la cultura acestui ținut să-și găsească o reprezentare corespunzătoare. Același lucru este valabil și pentru muzeele mai mici, cele din Sighișoara, Mediaș, Agnita, Bistrița și Sebeș. Din partea Forumurilor locale și a viitoarei Fundații „Deutscher Kulturbesitz in Rumänien” trebuie elaborate concepte adecvate și prezentate Direcției Muzeelor

din Ministerul Culturii.

Și, în sfîrșit, un al șaptelea domeniu care justifică prezența germană în România este activitatea diaconică. Prin emigrarea oamenilor tineri, îngrijirea bătrînilor care nu vor sau nu pot să plece devine o sarcină importantă. Ca și în agricultură, și în acest domeniu este imperios necesar să se creeze modele pentru ținutul din imediata sau mai îndepărtată vecinătate a Sibiului. Cele două proiectate cămine de bătrîni din Sibiu și Brașov propuse a fi finanțate din Germania, constituie un început în această direcție.

Să revenim acum la întrebarea din titlu: Care va fi viitorul minorității germane în România? Toate indiciile conduc la concluzia că procesul de emigrare continuă. În fapt, cele mai multe din promisiu-

nile făcute de guvernele ce s-au succedat la cîrma țării după Decembrie '89 cu privire la drepturile minorităților s-au dovedit vorbe goale.

A sosit timpul să recunoaștem că pentru o dăinuire în formele de viață tradiționale ale minorității germane din Transilvania a fost depășit ceea ce s-ar putea denumi „point of no return”. O prezență germană în Transilvania va fi posibilă în viitor numai printr-o strînsă colaborare cu Germania și numai cu sprijin german. Această prezență se poate imagina ca un sistem de celule economice, culturale și bisericesti, fiecare dintre ele trebuind să-și demonstreze viabilitatea. Nîcînfîtele, existența acestei prezențe presupune ca ea să fie atît dorită cît și sprijinită de statul român.

Un termen folosit în numărul trecut în cadrul acestei rubrici, cu referire la anumiți membri ai Partidului Alianței Civice, a trezit unele nedumeriri în rândul cititorilor. Este vorba de termenul de *sabăs-goim*, pentru a cărui semnificație (literală, dar și figurată) ne vom îngădui să facem apel la o pagină din publicistica lui Octavian Goga: „Ritualul mozaic... nu îngăduie nici o muncă în ziua consacrată Domnului. De aceea la toate sinagoge se găsește câte un creștin care trebuie să săvârșască această muncă impură (măturatul în sinagogă — n.n.). Creștinul, căruia i se amăsește scrupulele de conștiință cu o remunerație cuvenită, îndeplinește acest rol util, dar... profund detestat de către evrei. El se cheamă creștin de Simbătă sau cum s-ar zice pe vechea limba hebreă: *Sabăs-goim*”. Într-un sens mai larg, „*Sabăs-goimul*” este un tip social nou, care s-a multiplicat la noi sub povara împrejurărilor... Este omul meseriei rușinoase, care este plătit să aducă serviciul de o utilitate degradantă... În presă e terenul clasic unde s-au ivit mai întâi... De obicei ei sînt datori să măture maculatura cotidiană, să înjure cînd stăpînii nu le dă mîna și să-și afișeze iscălitura de cîte ori trebuie apărută o mare rușine... Tărîmul lor de acțiune se lărgeste pe zi ce trece... Urmăriți analele politice militante și-l veți înfrîn pe la toate răsplinele...” (Musul care fierbe, București, f.a., pp. 105—106).

Obişnuţi să purtăm respect criticului şi istoricului literar Nicolae Manolescu, necompromis, nici profesional şi nici politic în timpul regimului ceauşist, refuzăm şi în noul context — plin la proba contrarie — să-l calificăm fără rezerve drept ceea ce pare a fi: o unealtă obedientă a Ocutei iudeo-masonice, aşezat — ca personalitate — firmă — în fruntea controversatului Partid al Alianţei Civice (născut, ca şi „partidul” F.S.N., din călărea promisiunilor iniţiale, conform cărora Alianţa îşi declina statutul de formaţiune politică). Preferăm să credem deocamdată că d-l N. Manolescu, animat de bună-credinţă şi de bune intenţii, şi-a făcut doar o socoteală greşită, dintr-un fel de naivitate politică: anume aceea că, admitîndu-şi actualii patroni şi acceptînd funcţia de preşedinte al P.A.C. sau candidatura la preşedinţia Republicii, ar putea fi util (fără într-un context dificil, valorificîndu-şi şi pe plan „cetăţenesc” daturile personale).

Dacă filiaţia noului partid n-ar fi transparentă (masonul Silviu Brucan — G.D.S. — „22” — masonul Alexandru Paleologu — Alianţa Civică — P.A.C.), atunci mai că ne-am entuziasma pentru „implicarea” în viaţa politică a unui intelectual de talia d-lui N. Manolescu. Avînd însă în vedere originile şi vîdită orientare masonică a „noului formaţiuni, ne temem că d-l N. Manolescu a intrat într-un joc extrem de primejdios şi de străin intereselor naţionale, din care nu va mai putea ieşi la fel de necompromis, de vreme ce va trebui să urmeze o linie programatic anti-naţională şi anti-creştină (impusă de la Washington şi de la New-York, acolo unde domina-sa s-a şi deplasat recent pentru „instrucţiuni” şi „sugestii”).

Nu este chiar atât de întîmplător faptul că, în interviul televizat de la sfîrşitul anului trecut, d-l Brucan a pomenit, dintre toţi posibili candidaţi la preşedinţie, tocmai nume-

le d-lui N. Manolescu, premonindu-l şi şanse considerabile. Totuşi d-l Brucan a mai formulat şi o rezervă-avertisment: un candidat la preşedinţia Republicii n-ar trebui să fie monarhist (aşa cum d-l N. Manolescu apucase să se declare anterior). Cum prin d-l Brucan au prins grai de fiecare dată în ultimii doi ani obscurile interese masonice, ideea ar fi căm aceasta: masoneria este dispusă să-i acorde tot sprijinul d-lui N. Manolescu, dar acesta trebuie să renunţe conjunctural la anumite convingeri anterioare, printre care şi la poziţia pro-monarhistă. Nu pentru că patronii oculti ar avea neapărat ceva împotriva monarhiei (dumea de astăzi e plină de regi de paie şi de Cavaleri ai Marelui Orient), dar pentru că, după votarea Constituţiei feseniste, problema monarhică a ieşit temporar din actualitate, astfel că pro-monarhismul ar putea

şi doi evrei de singe! Si cînd te gîndeşti cîţi remarcabili autori români a publicat totuşi noua editură!

Să fim corect înţelegîşi. Noi nu contestăm interesul cărţilor respective, dar nu ne putem reprimă surprinderea faţă de criteriile selectivă ale d-lui Liiceanu, mai ales că de prostie nu poate fi bînuît! Şi ne întrebăm dacă nu cumva pe lîngă lichelişmul politic, pe care d-l Liiceanu l-a amendat în mod public cu atîta fermitate, nu există şi anumite forme subtile de „lichelişmul cultural”...

Televiziunea Română a declanşat de la o vreme o adevărată ofensivă a prostului-gust şi a suficienţei vulgare, mai ales în aşa-zisele programe de divertisment. Populismul de comandă fesenistă se traduce regulat în incredibile tururi de forţă

UN OCHI RÎDE, ALTUL PLÎNGE...

constituie nu numai o contradicţie logică, ci şi un handicap electoral.

Nu ştim dacă d-l N. Manolescu şi-a însuşi întocmai acest avertisment, dar declaraţiile sale publice au devenit în vremea din urmă tot mai şovăitoare şi mai ambigue. Să sperăm totuşi, pentru prestigiul profesorului şi omului de cultură, că nu va fi pus în situaţia jenantă de a-şi modifica poziţiile de pe o zi pe alta, conform dispoziţiilor primite, asemenea unui Petre Roman, căci domnia sa este, oricum eroită dintr-o altă stofă, chiar dacă şi-a ales această stăpîni. Nu-i mai puţin adevărat că pe calea pe care a apucat-o de obicei surprizele se ţin lanţ...

Într-un recent interviu acordat postului de televiziune SOTI, d-l Gabriel Liiceanu, directorul fecundei Edituri „Humanitas”, a izbutit să ne pună pe gînduri, în acelaşi sens ca şi d-l N. Manolescu. S-ar zice că asistăm la reînregimentarea treptată a vîrfurilor „intellighenţiei” româneşti, după o lungă paranteză istorică, sub steagul de luptă al spiritului masonic. Probabil că aceasta este considerată modalitatea cea mai lesnicioasă de... „integrare în Europa!”

Cititorii români d-l Liiceanu a ţinut să le facă o serie de recomandări. Dintre toate cărţile publicate de „Humanitas”, domnia-sa a ţinut să se refere în primul rînd, ca la un mare eveniment editorial, la însemnările lui C. Argetoianu, spirit mediocr şi om politic controversat, cunoscut ca unul dintre liderii masoneriei interbelice româneşti. Pe de altă parte, d-l Liiceanu n-a scăpat prilejul de a-şi exprima regretul că volumaşa de „ambasador al Golanilor” al d-lui Al. Paleologu s-a vîndut sub aşteptări. „Întîmplător”, fireşte, d-l Paleologu este Marele Maestru al Lojii Masonice a României de la Paris... După cum se vede, d-l Liiceanu se mişcă monolinear cu un instinct cultural foarte personal, între-trecutul şi prezentul masoneriei româneşti.

Dar nu-i numai atât. D-l Liiceanu mai regretă faptul că nu a găsit, ca editor, titluri mai inspirate pentru Pantha re de Vasili Grosman şi Monarhia de drept dialectic de Andrei Serbulescu (pseudonimul lui Bellu Silber), cărţi pe care nu a ştiut cum să le mai laude. Va să zică, după doi masoni, d-l Liiceanu ne mai recomandă călduros

mitocănească, atât de şocante încît lipsa umorului trece aproape neobservată! Nu ştii cui să plîngi mai întâi de milă: saltimbancilor care le mijlocose sau telespectatorilor care le înghit? Probabil că realizatorii şi-au propus drept unică măsură gustul şi nivelul intelectual al chiţoşăreselor de la APACA... De la Revelion înceace caracterul dominant al „varietăţilor” noastre constă în aluziile sexuale şi general fiziologice, împănate pe alocuri cu politicele de mahala. Ni-l putem închipui rîzînd gîdilat şi fătăşte la un asemenea „umor” pestilential pe de-alde Emanuel Valeriu, dar ne este jenă să ne gîndim că ele au şi girul implicit al... rhaflatului domn Rhăzvan Theodorhescu! Sau poate că totul este astfel conceput încît să-i amuze cu orice preţ pe d-l Liiceanu şi pe consilierii acestuia de la Cotroceni? E un anumit tip de amuzament specific tuturor eşaloanelor comuniste (nici Ceauşescuilor nu le-ar fi displicut, în particular). Mitocănia comunistă rămîne sucul propriu în care este invitată să fiarbă pe mai departe societatea românească. Noroc că nu avem banii necesari ca „să implementăm” şi destulă pornografie străină (conform geniului pe care-l posedăm de a ne însuşi din Occident numai corupţia şi perversiunile)! Aşa, să mai zică oarecine că noi nu ne-am „emancipat”!

Intrucît d-l Prof. Ion Coja pare foarte atras de noua „Mişcare pentru România”, din care fac parte mulţi dintre foştii şi actualii săi studenţi (în frunte cu însuşi liderul Mişcării, d-l Marian Munteanu), ne place să credem că domnia-sa s-a vindecat definitiv de patima „Vetrei Româneşti”, al cărei purtător de cuvînt devenise la un moment dat, făcînd pe micile ecrane afirmaţii de care preferăm să nu ne reamintim... Numai că, dacă lucrurile stau într-adevăr aşa, d-l Coja ar avea datoria morală să-şi clarifice în mod la fel de public noile poziţii, spre a nu lăsa loc unor eventuale confuzii. Nu de alta, dar nu există absolut nici o legătură între naţionalismul de stînga practicat de vechii săi tovarăşi şi principiile naţional-democraţiei, aşa cum se găseşte formulate în Programul M.P.R.! Ar fi păcat ca unii rău-voltori (de care nu ducem lipă) să se folosească de numele d-lui

Coja spre a înghesui în aceeaşi oală manifestări politice altminteri aşa de deosebite atît prin originile, cît şi prin orientarea lor! În cel priveşte pe d-l Coja personal, ne vom bucura că un om de valoare domniei-sale se pricepe să iasă elegant dintr-o rătăcire şi să regăsească, în mod mărturisit, o cale mai dreaptă...

Salutăm inspirata iniţiativă a „Gazetei de Vest” din Timişoara de a publica în foileton utilul documentar *Cronica unor violenţe politice* (de N. Rosca), conştind în prezentarea pe două coloane paralele a „violenţelor guvernamentale” şi a „violenţelor legionare”, în ordinea cronologică a derulării lor. Opinia publică românească are astfel într-o mai mare măsură posibilitatea de a judeca cu propriul cap, pe baza faptelor nede, obicei pe care l-a cîntărit pierdut de vreo 50 de ani încoace.

Sperăm că redacţia „Gazetei de Vest” va îndrepta în mod tacit cele cîteva erori de amănunt strecurate în textul tipărit anterior, sub formă de broşură, în Occident.

„Gazeta de Vest” a publicat deja un bogat material privitor la istoria legionară, dar credem că această *Cronică*... va avea un mai mare impact asupra cititorilor neavizaţi, prin eludarea în mare măsură a spiritului de partizanat. Lumea are nevoie, în confuzia de care este astăzi cuprinsă, în primul rînd de factologia propriu-zisă şi abia apoi de felurile „puncte de vedere”.

Păcat că „Gazeta de Vest” se procură încă atât de greu, avînd o răspîndire mai mică decît ar merita-o. Nu-i uşor să concurezi, la nivel publicistic, cu maculatura pornografică sau politicianistă atît de gustată astăzi la noi şi care dă totuşi înfrîntor al presei noastre post-revoluţionare! Dar, vorba bătrînilor Iancu Văcărescu: „La faţa bună (puţin se-adună). Mult pot puţin! / buni împreună”...

V.A.M.

„Credinciosul fără Dumnezeu”

(urmare din pag. a VI-a)

al unei generaţii martirizate, marele istoric şi teoretician al religiilor, idolul atîtor muritori ce s-au amăgit a fi descoperit prin el „sensurile originare” ale lumii şi ale vieţii, s-a stins la 22 aprilie 1986, într-o atmosferă de coloratură sectaristă şi iudeo-masonică, primind „extrema uncţiune” de la un pastor negru anglican, aşa cum el însuşi lăsase dispoziţie, „ca semn de înfrîngere între rase şi religii” (7).

În ziua de 23 aprilie 1986 a fost ars într-un crematoriu din Chicago („crematoriu”, zice I. P. Culiănu), Serviciul memorial a avut loc în Capela Rockefeller. Atît la incinerare, cît şi la ceremoniile ulterioare, s-au citit pagini din opera sa (filosoful David Tracy a lăteles să plaseze un pasaj din *Mitul eternel* reînnoţit între două texte biblice: *Întelepţiunea lui Iisus Sirah* şi *Apocalipsa lui Ioan*). Elogiul cel mai substanţial l-a făcut evreul Saul Bellow. Slavă Domnului că, fără nici o dispoziţie din partea răposatului, bisericile noastre ortodoxe din America l-au prohodit de la distanţă în legea strămoşască, rugîndu-se cu smerită cuviinţă pentru odihna sufletului său!

Un an mai tîrziu, la parastasul ţinut în ţară, la Biserica Silvestru din Bucureşti, am auzit cu nedumerire pomenindu-se nu de „robii lui Dumnezeu”, *Mircea*, ci de „robii lui Dumnezeu”, *Mircea Eliade*... Poate că Dumnezeu (ierată să ne fie vorba proastă) a înţeles astfel mai bine despre cine se făcea pomenire şi, impresionat de atîta prestigiu ştiinţific, îi va trece cu vederea pînă şi păcatul împotriva Duhului Sfînt...

EDITURA
CONSTANT
S.R.L.

Colegiul redacţional: Gabriel CONSTANTINESCU, Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU, Constantin IORGULESCU.
TEHNOREDACTARE: Ioan NISTOR

Adresa: 2400 — Sibiu,
Calea Dumbăvii 109,
tel. 924/2 25 36

Preluarea textelor este
permisă cu menţionarea
sursei